

Deforestación en la jurisdicción de la Cámara de Comercio de Tunja, 2025

Un peso marginal en el mapa nacional, pero con una tendencia de corto plazo que ya empieza a moverse en la dirección equivocada.

Fuente: Global Forest Watch / Arteaga, Monitor de Desarrollo Territorial.

Cobertura: 71 municipios de la jurisdicción de la Cámara de Comercio de Tunja.

Elaborado por: Departamento de Planeación y Estudios Económicos – Cámara de Comercio de Tunja.

504 ^{ha} (hectáreas)

de cobertura arbórea perdida en 2025 dentro de la jurisdicción. **Otanche** concentra la mayor pérdida individual, con 90 ha.

+26,0 %

La pérdida de hectáreas forestales subió de 400 a 504 entre 2024 y 2025 (+104 ha), justo cuando el volumen nacional cayó -12,7 %. La jurisdicción se movió a contracorriente del país.



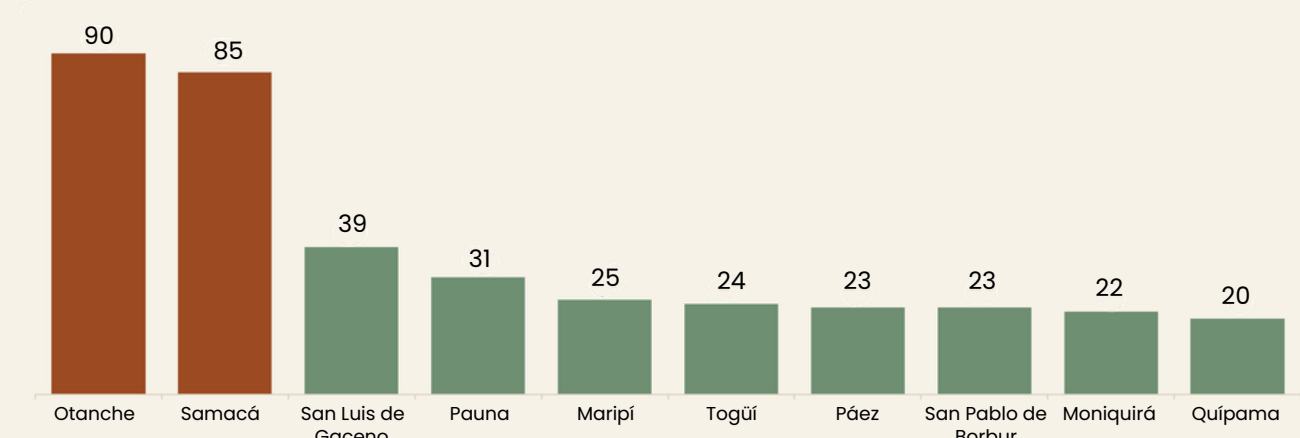
01 • LECTURA RÁPIDA

Tres cifras que resumen el diagnóstico

Volumen	Balance anual	Metodología
504 ^{ha}	400 → 504	1.118
Equivalen al 0,27 % del total nacional (186.028 ha). Ningún territorio de la jurisdicción entra en el top 100 de mayor pérdida del país: Otanche, el peor caso local, ocupa apenas el puesto nacional #277 en sentido descendente	De 2024 a 2025: 25 territorios aumentaron su pérdida, 16 la redujeron y 30 no registraron cambio. Un solo salto interanual no confirma una tendencia estructural, pero sí marca un punto de vigilancia.	Territorios válidos en el ranking nacional 2025, ordenado de forma ascendente: el puesto #1 corresponde a la menor pérdida, no a la mayor.

02 • DISTRIBUCIÓN

Diez territorios explican el 75,8 % de la pérdida de hectáreas forestales en la jurisdicción, 2025



Los dos primeros municipios ya superan, juntos, a los ocho siguientes combinados. Por otra parte, **30 de los 71 territorios registraron 0 ha de pérdida en 2025**, es decir, cerca del 40 % de la jurisdicción no aportó volumen alguno al indicador.

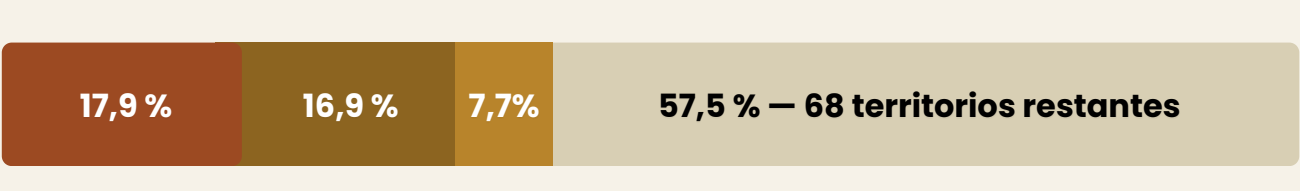
03 • HALLAZGOS

Lo que las cifras no dicen por sí solas

17,9 % Un solo municipio explica casi una quinta parte Otanche perdió 90 ha, el volumen individual más alto de la jurisdicción, 5 ha por encima de Samacá (85 ha), el segundo lugar. Su peso relativo dentro de la jurisdicción de la Cámara de Comercio de Tunja corresponde al 17,9 %. <i>Cualquier estrategia de contención que ignore a Otanche estará atacando síntomas, no la fuente principal del problema.</i>	53,6 % La pérdida está concentrada, no dispersa Otanche, Samacá, San Luis de Gaceno, Pauna y Maripí (cinco de 71 municipios) suman 270 ha. Los cinco concentran el 53,6 % del total de hectáreas deforestadas en 2025 de los municipios pertenecientes a la Jurisdicción de la Cámara de Comercio de Tunja <i>Con recursos limitados, intervenir cinco municipios cubre más de la mitad del problema jurisdiccional: la concentración es, en realidad, una ventaja operativa.</i>
1.540 % Samacá partía de muy poco bosque en el año 2010 Samacá tenía muy poca cobertura arbórea en 2010 (apenas unas 5,5 ha). Por eso, al perder 85 ha en 2025 (bosque que en su mayoría volvió a crecer después de 2010), el porcentaje se dispara muy por encima del 100 %, aunque en volumen real Otanche perdió más (90 ha). <i>No es que Samacá haya perdido el mismo bosque quince veces: su punto de partida era tan pequeño que cualquier tala reciente se ve enorme en proporción.</i>	35 de 71 municipios La mayoría empeoró su posición relativa 35 territorios perdieron puestos en el ranking nacional ascendente, 15 mejoraron y 21 quedaron igual. Esto ocurre precisamente porque el volumen de hectáreas deforestadas en la jurisdicción subió mientras el nacional bajó. <i>No es que cada municipio esté deforestando más en términos absolutos —muchos tienen 0 ha—; es que, comparado con un país que mejoró, la jurisdicción retrocedió en el ranking relativo.</i>

04 • CONCENTRACIÓN

¿Dónde conviene enfocar la respuesta?



05 • MOVIMIENTO INTERANUAL

Quién subió y quién bajó frente a 2024 (variación absoluta, ha)

San Luis de Gaceno	+20
Togüí	+20
Samacá	+19
Páez	+17
Santa María	-10
Guayatá	-7
Tununguá	-4
Zetaquirá	-3

Redujeron **Aumentaron**

San Luis de Gaceno y Togüí duplicaron su pérdida (+105 % y +500 % respectivamente). Guayatá y Zetaquirá, en cambio, llegaron a 0 ha: pasaron de aportar al problema a no aportar nada.

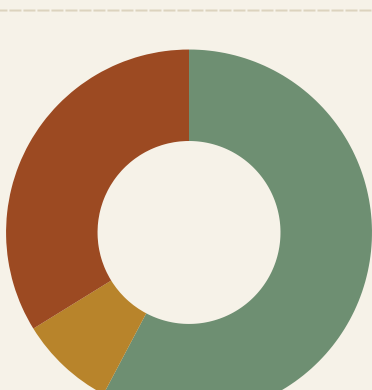
06 • MOVIMIENTO INTERANUAL

Quién subió y quién bajó frente a 2024 (variación absoluta, ha)

Los siguientes dos gráficos no miden lo mismo que las hectáreas de las secciones anteriores: en vez de comparar territorios entre sí, **comparan a cada uno contra su propio pasado** (izquierda) o contra **el resto del país** (derecha).

Intensidad frente a cobertura 2010 (71 municipios)

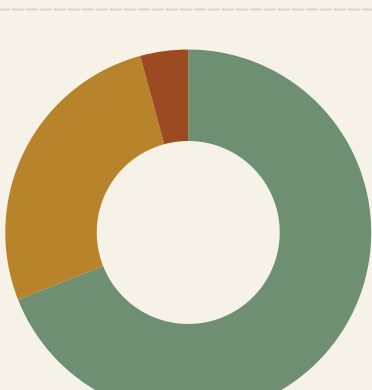
¿Qué mide? Qué tan grande fue la pérdida de 2025 en relación con el bosque que cada municipio tenía en 2010. Un municipio con poco bosque de partida puede marcar "alto" aunque haya perdido pocas hectáreas.



- Bajo → 41 - 57,7 %** - Pierde poco frente a lo que tenía en 2010
- Medio → 6 - 8,5 %** - Pierde poco frente a lo que tenía.
- Alto → 24 - 33,8 %** - Pierde una porción grande de su base en 2010

Quintil nacional 2025 (posición ascendente)

¿Qué mide? Ordena a los municipios de Colombia de menor a mayor pérdida y los divide en 5 grupos iguales de 20 % cada uno. Q1 = el 20 % que menos deforestó; Q5 = el 20 % que más deforestó en el país.



- Q1 (menor pérdida del país) → 49**
- Q2 + Q3 (nivel medio) → 19**
- Q4 (nivel alto) → 3**
- Q5 (el peor del país) → 0**

En palabras simples: **24 de los 71 territorios (un tercio) están perdiendo una porción grande de su propio bosque de 2010**, aunque ninguno figure entre el 20 % de municipios con mayor pérdida absoluta del país (Q5). **El riesgo no se nota comparando hectáreas con el resto de Colombia, sino comparando a cada municipio con su propio pasado.**

LECTURA FINAL

La jurisdicción pesa poco poco en el mapa nacional (0,27%), pero se mueve a contracorriente de un país que está deforestando menos.

En 2025 la jurisdicción acumuló 504 ha de pérdida de cobertura arbórea, un volumen que no ubica a ningún municipio entre los 100 de mayor pérdida del país. Sin embargo, el balance de corto plazo es al alza (+26,0 % frente a 2024) justo cuando el país retrocedió -12,7 %, lo que explica por qué 35 de 71 territorios no aportaron una sola hectárea al indicador.

El problema está lejos de ser generalizado: Otanche y Samacá concentran más de un tercio de la pérdida jurisdiccional por razones distintas —**volumen** el primero (más hectáreas perdidas en total) e **intensidad relativa** el segundo (pierde más rápido frente a su propia base de bosque de 2010)— y treinta territorios no aportaron una sola hectárea al indicador.

Implicación estratégica: con la pérdida concentrada en cinco municipios y un tercio de la jurisdicción en intensidad alta, una respuesta preventiva focalizada en Otanche, Samacá y San Luis de Gaceno cubre más de la mitad del problema con una fracción de los recursos que exigiría una estrategia dispersa en los 71 territorios.