



# Caracterización del ingreso y gasto **de Chiquinquirá**

## COMPARATIVO 2016 - 2019



*Catalogación en la publicación – Biblioteca Nacional de Colombia*

Caracterización del ingreso y gasto de Chiquinquirá: comparativo 2016-2019 / investigadores, Hermes Castro Fajardo ... [et al.]. -- Tunja: Cámara de Comercio de Tunja: Universidad de Boyacá, 2022.  
Archivo en formato digital (pdf).

Incluye datos curriculares de los autores. -- Incluye bibliografía.

ISBN 978-958-56631-8-3

1. Desarrollo económico – Investigaciones - Chiquinquirá (Boy.) - Siglo XXI 2. Rentas – Investigaciones - Chiquinquirá (Boy.) - Siglo XXI 3. Competencia económica – Investigaciones - Chiquinquirá (Boy.) - Siglo XXI 4. Chiquinquirá (Boy.) - Condiciones socioeconómicas – Investigaciones - Siglo XXI I. Castro Fajardo, Hermes

CDD: 338.986144 ed. 23

CO-BoBN– a1092779

## **Investigadores**

Hermes Castro Fajardo

Alejandro Suárez Amaya

Johanna Parra Sierra

Carlos Peña Alarcón

Fernando Chavarro Miranda

## **Dirección**

Julián Andrés Galvis Pabón

Presidente Ejecutivo de la Cámara de Comercio de Tunja

Diseño de portada: Kevin Jhosep Espitia Pinzón

Corrector de texto y estilo: Rosa Kaidaith Bonilla Galindo

Ediciones Cámara de Comercio de Tunja

ISBN (virtual): 978-958-56631-8-3

TUNJA – 2022

Libro de circulación libre. Se autoriza la reproducción total parcial citando los autores y créditos respectivos.

Libro resultado de investigación.

Citar este libro: Castro, H.; Suárez, A.; Parra, J.; Peña, C.; Chavarro, F. (2022). Caracterización del ingreso y gasto de Chiquinquirá, comparativo 2016-202019. Tunja: Ediciones Cámara de Comercio de Tunja.

## © Los autores

### **Hermes Castro Fajardo**

*Economista, especialista en Gestión para el Desarrollo Empresarial - Universidad Santo Tomás, MBA en Dirección y Administración de Empresas – CEREM, doctorante en Administración Gerencial - Universidad Benito Juárez. Investigador de la Universidad de Boyacá y Universidad Santo Tomás. Profesor asociado de la Universidad de Boyacá y tutor de la Universidad Santo Tomás. Editor de la Revista Visión Empresarial.*

**Filiación institucional:** Universidad de Boyacá – Grupo GISEDE

### **Luis Alejandro Suárez Amaya**

*Administrador de empresas, especialista en finanzas públicas y privadas de la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, especialista en gerencia de proyectos y magister en administración de la Universidad de Boyacá. Director del Departamento de Planeación y Estudios Económicos de la Cámara de Comercio de Tunja. Experiencia en investigación orientada al sector empresarial..*

**Filiación institucional:** Cámara de Comercio de Tunja

### **Johanna del Pilar Parra Sierra**

*Administradora de Empresas, especialista en Finanzas y Administración Pública de la Universidad Militar Nueva Granada y Magister en Administración de Organizaciones de la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia. Profesora tiempo completo de la Universidad de Boyacá en la Facultad de Ciencias Administrativas y Contables. Experiencia en el sector financiero y empresarial minero. Investigadora en temas de Renta Extractiva.*

**Filiación institucional:** Universidad de Boyacá – Grupo GISEDE

***Carlos Fernando Peña Alarcón:***

*Administrador de negocios internacionales, especialista en Gerencia de Mercadeo y Magister en Negocios Internacionales de la Universidad Camilo José Cela de España, Magister en Administración de la Universidad de la Costa, Doctor en Educación PhD en la Universidad de Baja California, cuenta con gran experiencia en temas de administración estratégica, negocios internacionales, logística y distribución física internacional. En la actualidad se desempeña como Decano de la Facultad de Ciencias Administrativas y Contables de la Universidad de Boyacá. Investigador en temas de negocios internacionales, estrategias de administración y educación.*

***Filiación institucional:*** *Universidad de Boyacá – Grupo GISEDE*

***Fernando Chavarro Miranda***

*Economista, PhD. Business and Economics - Maastricht University, magíster Universidad de Los Andes; especialista en investigación - Universidad Santo Tomás; especialista en Finanzas - Universidad del Rosario; Asesor Escuela de Inteligencia y Contrainteligencia, Brigadier General Ricardo Charry Solano.*

*Profesor e investigador de la Universidad de Boyacá.*

***Filiación institucional:*** *Universidad de Boyacá – Grupo GISEDE*

## ***Agradecimientos***

*A los profesores Henry Sáenz de la Universidad de Boyacá y a Jairo Angarita de la UPTC, así como a sus estudiantes por su aporte en la recolección de información y procesamiento de datos.*

*A Harold Suárez, miembro de la Cámara de Comercio de Tunja, quien siempre estuvo aportando al proceso de consolidación y análisis de la información.*

## Contenido

	Pág.
Introducción .....	13
Marco Teórico.....	17
El Mercado .....	17
El Ingreso y el Gasto .....	19
El Hogar y la Vivienda.....	23
Pobreza.....	26
Metodología de la Investigación.....	29
Enfoque Metodológico y Tipo de Estudio .....	29
Fuentes de Información.....	30
Población y Muestra.....	30
Técnicas e Instrumentos para Obtener la Información .....	32
Chiquinquirá, Población y Mercado Laboral.....	33
Distribución de la Población por Edad.....	33
Mercado Laboral .....	34
Informalidad Laboral y Remuneración .....	38
Nivel Educativo de la Población Chiquinquireña .....	41
Chiquinquirá Económica .....	43
Producción Total en el Municipio.....	43

Características de las Empresas Formales.....	45
Tipo y tamaño de las empresas.....	45
Cuentas de las empresas por actividad económica.....	47
Productividad de las empresas.....	49
Competitividad de las empresas .....	51
Bienestar aportado por las empresas .....	53
Características de los Hogares Chiquinquireños.....	56
Miembros por Vivienda y por Hogar .....	57
Condiciones en el Hogar .....	58
Ingresos de los Hogares Chiquinquireños.....	61
Distribución del Ingreso por Salarios Mínimos y por Deciles .....	64
Distribución del Ingreso por Cuartiles .....	67
Gastos de los Hogares de Chiquinquirá.....	71
Distribución del Gasto por Salarios Mínimos y Deciles .....	72
Distribución del Gasto por Cuartiles.....	74
Distribución del Gasto por Grupo .....	76
Pobreza y Desigualdad.....	79
Pobreza Monetaria .....	80
El Índice Gini para Desigualdad .....	82
El Índice Palma para Desigualdad .....	84
Conclusiones .....	89

Bibliografía .....	93
Anexos .....	99

## Lista de Tablas

	Pág.
Tabla 1. Distribución de la muestra por oficina y zonas.....	31
Tabla 2. Ocupación de las personas censadas, durante la semana anterior .....	35
Tabla 3. Distribución del empleo formal por actividad económica...	39
Tabla 4. Ingresos laborales del jefe de hogar.....	41
Tabla 5. Nivel educativo .....	42
Tabla 6. Valor agregado de Chiquinquirá. 2015 - 2019 .....	44
Tabla 7. Número de empresas por tipo .....	46
Tabla 8. Cuentas agregadas de las empresas .....	48
Tabla 9. Productividad por actividades económicas.....	49
Tabla 10. Competitividad de las empresas por actividades económicas .....	52
Tabla 11. Indicadores de bienestar por actividades económicas .....	54
Tabla 12. Distribución del ingreso por fuente y aportante.....	63
Tabla 13. Porcentaje de colombianos por clase social en Colombia. 68	
Tabla 14. Porcentaje de hogares por clase social según ingreso.....	69
Tabla 15. Distribución del gasto y promedio por grupo .....	71
Tabla 16. Promedio de ingreso y gasto por clase social .....	75
Tabla 17. Comparativo ingreso y gasto local y nacional.....	75
Tabla 18. Distribución del gasto por grupo .....	77
Tabla 19. Distribución del gasto por grupo con respecto al ingreso..	78
Tabla 20. Pobreza monetaria y extrema.....	81
Tabla 21. Frecuencia relativa acumulada de población e ingreso .....	83

Tabla 22. Frecuencia relativa del ingreso del hogar. 2016, 2018 y nacional ..... 86

## Lista de Figuras

	Pág.
Figura 1. Distribución étnica por sexo, 2019 .....	33
Figura 2. Distribución del mercado laboral .....	37
Figura 3. Tipo de vinculación laboral de los padres .....	40
Figura 4. PIB del municipio de Chiquinquirá. 2015 – 2019 .....	43
Figura 5. Comportamiento y participación del PIB de Chiquinquirá .....	44
Figura 6. Tamaño de las empresas .....	46
Figura 7. Actividades eficientes por productividad .....	51
Figura 8. Actividades eficientes por competitividad .....	53
Figura 9. Actividades eficientes por bienestar .....	55
Figura 10. Hogares por vivienda, 2019.....	56
Figura 11. Número de personas por hogar y vivienda. ....	57
Figura 12. Tipo de tenencia de la vivienda .....	58
Figura 13. Estrato de la vivienda y SISBEN en el hogar. ....	59
Figura 14. Aportante en el hogar .....	60
Figura 15. Medidas de tendencia central del ingreso.....	62
Figura 16. Ingreso promedio por aportante.....	64
Figura 17. Distribución del ingreso por salarios mínimos .....	65
Figura 18. Distribución del ingreso por deciles .....	66
Figura 19. Distribución del gasto por SMMLV .....	73
Figura 20. Distribución del gasto por deciles .....	74
Figura 21. Distribución del ingreso de los hogares. 2016 – 2019 y nacional .....	87

## Introducción

Las empresas, las instituciones como la Cámara de Comercio de Tunja – CCT y los entes gubernamentales requieren información actualizada y pertinente para la toma de decisiones en cuanto al diseño de política pública, de programas de apoyo y fortalecimiento al aparato productivo, pero también de la inversión necesaria para generar crecimiento y desarrollo de los territorios.

La CCT, las universidades y entidades como la Comisión Regional de Competitividad, han venido adelantando estudios acerca del estado actual y potencial productivo del departamento, pero la mayor parte de ello se basa en fuentes secundarias como el DANE que tienen escaso alcance a nivel local.

Esta escasez de información se da a nivel de los territorios, sin embargo, partiendo del antecedente del estudio realizado en 2016 y titulado “caracterización del gasto de los hogares chiquinquireños”, se formalizó la alianza entre la Universidad de Boyacá y la CCT con el objetivo de adelantar el estudio socioeconómico de los municipios que comprenden la jurisdicción de la institución (71 municipios), como antecedente de información y soporte para la toma de decisiones empresariales y de política pública, cuyos resultados resuelven la pregunta acerca de ¿cuáles son las características socioeconómicas de los 71 municipios de la jurisdicción de la Cámara de Comercio de Tunja?, en el caso de esta publicación, dicha pregunta aplica sólo al municipio de Chiquinquirá.

Para resolver el interrogante se tuvieron como objetivos específicos los siguientes:

- Identificar la importancia de la actividad comercial por actividad económica y tamaño empresarial mediante el análisis de la base de datos de la Cámara de Comercio de Tunja.
- Determinar la competitividad y productividad de las empresas boyacenses de la jurisdicción a partir del análisis de sus resultados financieros, siguiendo la metodología de cadena de valor.
- Describir el mercado laboral de los municipios de la jurisdicción y el grado de informalidad existente mediante el análisis demográfico y de generación de empleo en los establecimientos de comercio.
- Caracterizar la vocación y capacidad productiva de cada uno de los municipios (zona rural y urbana) mediante el análisis de datos institucionales.
- Establecer los niveles de ingreso y gasto de los hogares boyacenses de la jurisdicción mediante su agrupación por salarios mínimos, deciles y cuartiles para calcular la pobreza y la desigualdad, siguiendo los lineamientos del DANE.

La metodología a utilizar ha sido validada con la investigación de 2016 en Chiquinquirá, cuyos resultados están siendo consultados y que pueden replicarse en otros municipios, además, al ser complementados con las bases de datos de la Cámara de Comercio de Tunja se ofrecen resultados nuevos y confiables.

Finalmente, estos resultados son el insumo básico que orienta la toma de decisiones de la administración municipal para trazar una hoja de ruta en materia de desarrollo socioeconómico, complementándose con las iniciativas que pueda liderar la Cámara de Comercio de Tunja para fortalecer las

actividades económicas eficientes, en aras de mejorar los niveles de formalidad laboral y empresarial.

Para la actividad empresarial, los resultados contenidos en el presente libro, ayudan a orientar las decisiones sobre inversión para el crecimiento y desarrollo de las actividades representativas y para aquellos emprendimientos que buscan incursionar en el mercado chiquinquireño, así mismo, la academia tendrá a la mano una fuente de información que puede tomarse como referencia de futuras investigaciones en el campo de los proyectos, la estadística, el mercadeo, el análisis estratégico y el procesamiento de datos.

La investigación se soportó en la ciencia económica, en especial en los temas de mercados y sus elementos constitutivos como es el ingreso y gastos (variables de demanda) y en la productividad y producto total (variables de oferta), pero también, se soporta en la temática de la competitividad, como capacidad de generar utilidades en los mercados y necesaria para el progreso de las empresas y de su potencial generación de empleo y riqueza (bienestar social).

El documento está distribuido en ocho capítulos, iniciando con la presentación de un marco teórico, soportado en los conceptos de mercado, el ingreso y el gasto, el hogar y la vivienda, así como la pobreza.

El segundo capítulo presenta la metodología utilizada para obtener los datos, procesarlos y presentación la información resultante.

El tercer capítulo muestra aspectos generales de Chiquinquirá en cuanto a su población y mercado laboral, datos obtenidos, principalmente, de fuentes secundarias como el Censo Nacional 2018.

En el cuarto capítulo se exhibe la información económica del municipio en cuanto al análisis del valor agregado o producción total, de la misma manera, se encuentran los datos financieros de las empresas en cuanto

a los indicadores de productividad, competitividad y bienestar, que permite clasificar las actividades para su potencial especialización.

El quinto capítulo reúne los datos obtenidos de la encuesta a los hogares, iniciando con datos característicos de los hogares en cuanto a los integrantes del hogar y condiciones en que se encuentran.

En el sexto capítulo reflejan los resultados del análisis del ingreso de los hogares, agrupados por salarios mínimos y por deciles y cuartiles, pudiendo mostrar un análisis más profundo de las clases sociales.

En el capítulo séptimo, permite observar los análisis del gasto y su composición, agrupados también por salarios mínimos, por cuartiles y por grupos.

Finalmente, en el capítulo octavo, se ofrece un análisis de los resultados al aplicar los conceptos de pobreza y desigualdad, los cuales permiten concluir acerca del bienestar que ha logrado la ciudadanía chiquinquireña entre el 2016 y 2019.

## Marco Teórico

Para entender y contextualizar esta investigación es importante tener claros los siguientes conceptos:

### El Mercado

Los mercados tienen una connotación importante en términos económicos, entendidos como el punto de convergencia transaccional de bienes y servicios que interactúan a través de la acción de compra y venta para satisfacer las necesidades de quienes participan. Siendo un escenario importante, debe ser objeto de estudio por parte de las organizaciones e instituciones que puedan tener injerencia en él.

El mercado se define como “un conjunto de transacciones de procesos o intercambio de bienes o servicios entre individuos, que llegan a un acuerdo entre el producto o servicio y el precio que se cobra por este” (Servicio Nacional del Consumidor, 2022).

Existe variedad de lugares de coincidencia entre ofertas y demandas, es decir, por un lado, vendedores que ofrecen sus mercancías, bienes, servicios, acciones de sociedades y otros valores a cambio de dinero y, por otro, compradores que pagan su dinero para adquirir esas mercancías. Lo que se paga es el precio (Sanpedro, 2002).

En su artículo “Definición de mercado y políticas de competencia”, Ruíz (2000), afirma que generalmente,

los productos que se intercambian en el mercado pueden diferir según sus atributos (localización, características físicas, forma en que son comercializados, entre otros). Esta diferenciación, y su relación con la

satisfacción de ciertas necesidades del consumidor, determinan su grado de “intercambiabilidad”; esto es, en qué medida un consumidor puede sustituir el consumo de ciertos productos por el de otros a fin de dar satisfacción una necesidad específica.

El mercado y los poderes públicos, intervienen en la resolución de tres problemas fundamentales que se presentan en todo sistema económico, en el que los recursos son escasos y las necesidades son ilimitadas. Estas situaciones llevan a preguntarse qué bienes y servicios producir y en qué cantidad, cómo producirlos y para quién producir (Abella, 2004).

Para Jaime Abella (2004), el derecho y las normas condicionan las decisiones económicas y por ende su conocimiento se hace esencial para determinar los costes y los beneficios de cualquier actividad económica, ya que éstos regulan la vida social de una comunidad. Cuanto más compleja es una sociedad, más numerosas y complejas son las normas que la regulan.

Churchil (2003), manifiesta que para reducir el riesgo que las determinaciones empresariales llevan consigo, es ineludible efectuar investigación de mercado, definida como

la función que vincula al consumidor, cliente y público con el mercadólogo a través de la información que se usa para identificar y definir las oportunidades de mercadotecnia, generar, mejorar y evaluar las acciones de mercadeo, vigilar los resultados de mercadotecnia y mejorar su comprensión como proceso.

Armstrong y Kotler (2008) afirman que los mercadólogos (estudiosos del mercado), necesitan comprender las necesidades y deseos de los clientes y consumidores para tomar decisiones y propone el estudio de cinco conceptos fundamentales: “necesidades, deseos y demandas; ofertas de mercado (productos, servicios y experiencias); valor y satisfacción;

intercambios y relaciones; y mercados. Este último concepto es donde confluyen y se concretan los otros elementos y por tanto resumen todas las opciones en que interactúan” (p. 5).

En este sentido, la necesidad es la causa primaria de la actividad económica, porque se produce para satisfacer e intercambiar valores en ese proceso. De acuerdo con Berenguer, Gómez, Mollá y Quintanilla (2006), el consumidor mueve el aparato productivo al identificar una necesidad no satisfecha y que puede resolverse a través de la adquisición de un producto elegido a partir de la relación entre el estado ideal (expectativa) y el real (oferta de productos y capacidad de compra); esta situación implica que al analizar la actividad empresarial (oferta), se deberá complementar con el estudio del consumidor (características y capacidad de pago), aspecto que es abordado en la presente investigación.

De manera reiterativa los autores que estudian el mercado como núcleo de enfoque de las empresas que buscan ser exitosas, coinciden en la conveniencia de conocer a los demandantes para así obtener una mayor participación en el mercado y tener ventaja frente a la competencia.

## **El Ingreso y el Gasto**

Estas dos variables socioeconómicas son necesarias para entender las dinámicas del mercado y las condiciones y calidad de vida de las personas, pero no sólo deberá concebirse desde el punto de vista macroeconómico como un agregado de las cuentas nacionales (el PIB puede medirse desde el ingreso o desde el consumo o gasto), también desde una perspectiva microeconómica, tomando a la familia como receptor de ingreso y decisor en el gasto.

En la publicación electrónica de Economipedia.com (2021), se define claramente a los ingresos como

todas las ganancias que se suman al conjunto total del presupuesto de una entidad, ya sea pública o privada, individual o grupal. En términos generales, los ingresos son los elementos tanto monetarios como no monetarios que se acumulan y que generan como consecuencia un círculo de consumo – ganancia.

Gracias a la obtención de ingresos por la participación en la producción por parte de empresarios, capitalistas, trabajadores y propietarios de recursos naturales, se posibilita que se asuma también un papel de consumidores, y de esta manera puedan acceder a bienes y servicios (Eggers, 2018).

De acuerdo al modelo propuesto por Kaldor (1955), en su artículo “Alternative theories of distribution”, el ingreso se divide en salarios (W) y beneficios (P), donde por un lado los salarios incluyen las remuneraciones al trabajo en general y por el otro, los beneficios comprenden los ingresos no sólo de los empresarios, sino también de todos los propietarios, “siendo la diferencia más importante entre ellos, la propensión marginal a consumir (o ahorrar); donde el ahorro marginal de los trabajadores es pequeño en relación al de los capitalistas”.

Una investigación realizada en México por la Red de Análisis Económico (2006) utilizando el modelo mencionado, encontró que

la distribución del ingreso entre las remuneraciones al trabajo y las ganancias se determina plenamente por los coeficientes de inversión y de ahorro externo. A mayor coeficiente de inversión, mayor la participación de las ganancias y menor la de los salarios. A mayor coeficiente de ahorro externo

la participación de las ganancias en el producto es menor y mayor la de los salarios.

Para el caso colombiano, el Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE, suministra un concepto bastante específico sobre el tema de ingreso al concebirlo como “entradas de dinero al hogar, ocurridas con cierta periodicidad, dentro de un lapso determinado, que permiten establecer y mantener un determinado nivel de gasto del hogar” (DANE, 2019). De esta manera, el ingreso de una persona estaría constituido por los ingresos laborales, por las rentas por las propiedades, y por las transferencias y otras prestaciones recibidas.

La suma de los ingresos de las personas o familias constituye el ingreso nacional, sin embargo, su evolución y distribución no siempre es equitativa, porque está determinada por factores que generan desigualdad y por ende afectan el bienestar social. Cuando el ingreso nacional aumenta, se genera estabilidad y progreso económico... Sin embargo, si este ingreso lo obtienen sólo alguna minoría dentro de la población general, no se conducirá al progreso de la nación (Banco de la República, 2019).

Para que aumente el bienestar social, es necesario que la mayoría de los habitantes perciban mejores ingresos, por lo que se hace importante conocer el nivel y composición del ingreso de las familias en los territorios y así definir las acciones públicas que contribuirán a redistribuir mejor la riqueza.

Para la valoración y análisis de las condiciones de vida de las familias, se hace necesario contemplar al ingreso y al gasto de los hogares como elementos centrales que permiten detectar hábitos de compra y capacidad adquisitiva.

Desde el punto de vista del gasto del consumidor, éste se constituye en una proporción considerable del ingreso total de dinero en cualquier país (Peréz, 2010). “Con los ingresos recibidos como aportantes de factores, los consumidores adquieren bienes y servicios” (Eggers, 2018).

Las unidades de consumo están formadas por los núcleos familiares y todavía no se tiene un conocimiento exacto de los factores que determinan en éstos un mayor o menor consumo. Se supone que una familia que perciba una renta alta, tiene mayor propensión al ahorro que una familia que perciba una renta reducida, sin embargo, la realidad también demuestra que a unos mayores ingresos corresponde un mayor nivel de consumo. Se sabe también que al consumidor promedio lo influyen los precios: él consumirá más cantidad de los mismos bienes cuyos precios estén relativamente más bajos. Claro está que hay otros factores que, efectivamente, influyen en el consumidor. Entre éstos están sus ingresos presentes, pasados o los que espera obtener en el futuro (Peréz, 2010).

Las familias son las organizaciones básicas que deciden las compras de bienes y servicios y por tanto sus miembros son el primer grupo de referencia en su estudio. “La familia es la organización de compra de consumo más importante de la sociedad, y se le ha investigado extensamente” (Armstrong & Kotler, 2008, pág. 134).

En el gasto de las familias influye mucho el ciclo de vida y la situación económica, de tal manera que una familia joven tiene diferentes preferencias que una familia mayor y una pobre a una rica, y por tanto es bueno verlo desde la perspectiva etaria y desde la clasificación social, además de considerar nuevas realidades como las familias de un solo miembro o sin hijos que vienen siendo características de las sociedades modernas.

De acuerdo con la metodología para el cálculo del IPC del DANE, los gastos, medidos para la canasta básica, se distribuyen en doce grupos así:

alimentos y bebidas no alcohólicas; bebidas alcohólicas y tabaco; prendas de vestir y calzado; alojamiento; agua, electricidad, gas y otros combustibles; muebles, artículos para el hogar y conservación ordinaria de vivienda; salud; transporte; información y comunicaciones; recreación y cultura; educación; restaurantes y hoteles; bienes y servicios diversos (DANE, 2019a).

La canasta básica es importante para comprender temas de pobreza e indigencia.

La capacidad de compra, a diferencia de la disponibilidad a pagar que depende de la necesidad, está determinada por el ingreso de las familias o del individuo y por tanto tiene relación con el mercado laboral y el de bienes y servicios, por cuanto uno depende del otro, esto significa que a medida que el mercado de bienes y servicios mejora, también deberá mejorar el mercado laboral y la remuneración e ingreso de los demandantes y viceversa.

## **El Hogar y la Vivienda**

En la medición del ingreso, así como del gasto, la unidad de análisis es el hogar, entendido

como la persona o grupo de personas que comparten vivienda y atienden sus necesidades (alimentación, equipamiento familiar, servicios de vivienda y otros gastos del hogar) con base a un presupuesto común, pero excluyendo a: pensionistas, trabajadores, al servicio doméstico y a los hijos(as) de estos (DANE, 2018b, pág. 5).

De acuerdo con la definición dada en la Real Academia Española (2021), el hogar es “el domicilio actual de una persona y en el que desarrolla su vida privada o familiar, es el ambiente familiar que se desarrolla en la vivienda habitual”.

Por otro lado, la contabilidad nacional define a los hogares como:

Unidad institucional cuando se trata de pequeños grupos de personas que comparten la misma vivienda y reúnen total o parcialmente sus ingresos y su riqueza, consumiendo colectivamente ciertos bienes y servicios, tales como la alimentación y el alojamiento. La servidumbre y otros empleados domésticos remunerados que habitan en el mismo edificio que su empleador no forman parte del hogar de este, independientemente de que les proporcionen alojamiento y comida como remuneración en especie, puesto que no tienen derecho sobre los recursos colectivos. Los hogares pueden actuar también como productores y, de hecho, lo hacen cuando la producción se realiza en empresas que son de su propiedad y están controladas por miembros del hogar. En todos los casos, dichas empresas para quedar incluidas en este sector, no deben estar constituidas bajo alguna forma de sociedad, es decir, como una entidad jurídica separada del propio hogar. El excedente de una empresa no constituida en sociedad perteneciente a un hogar, representa una combinación de dos clases diferentes de ingreso, razón por la cual el actual sistema de cuentas nacionales lo denomina “ingreso mixto” en lugar de “excedente de operación”, excepto cuando se trata del excedente derivado de la producción por cuenta propia de los servicios de vivienda (Red de Análisis Económico, 2006).

Se toman los hogares y no las personas de manera individual, porque podría presentarse doble contabilidad, “Por ejemplo los pagos al servicio doméstico generan un gasto para quien paga y un ingreso para el empleado

dentro del hogar. De igual forma ocurre con el ingreso recibido de los pensionistas” (DANE, 2018b, pág. 5).

La hogar o la familia se salvaguarda en la vivienda familiar, no sólo por el derecho en general a disfrutar de una vivienda digna, sino también por ser el ámbito donde puede satisfacer necesidades como el descanso, alimentación, aseo, vestido, protección de su intimidad, amparo y la protección de los hijos, en el caso de existir, y en general, el desarrollo de las vivencias propias de la célula básica de la organización social (Gil, 2013).

La vivienda parte de ser una necesidad básica en una ciudad, pues no acceder a ella en un entorno urbano, puede generar problemáticas de índole social, que van más allá del individuo. En el ámbito de lo rural, también es determinante acceder a vivienda, aunque el entorno y la presión de la demanda no es comparable con lo que sucede en entornos urbanos (Vernazza, 2017).

El acceso a vivienda, cubre una necesidad básica y se relaciona con alguna percepción de riqueza por parte de aquellos que acceden a la misma. El mercado de la vivienda está regido por la intervención estatal y por la política pública, donde se busca brindar el acceso a poblaciones vulnerables o cuyos niveles de ingresos no les permiten acceder por sí mismos a este bien, por tanto, se evalúa un retorno de índole social y macroeconómico, que de alguna manera podría generar riqueza no solo en los términos individuales ya descritos, sino que también a nivel agregado, por factores como el impulso del sector de la construcción y el mercado de crédito, además de mitigar los riesgos sociales que se pueden generar cuando un alto porcentaje de la población no cubre su necesidad básica de habitación (Vernazza, 2017).

## **Pobreza**

Las desigualdades que existen entre personas y grupos se derivarían de la organización social característica de un momento histórico determinado, es decir, no son sólo resultado directo de características innatas o biológicas, sino que serían consecuencia directa de decisiones humanas colectivas en el ámbito económico, político e institucional (Fernández, Martínez, Pérez, Pérez, & Sánchez, 2014).

El establecimiento de políticas destinadas a la lucha contra la pobreza y la exclusión, se deriva de la diferenciación de situaciones como el desempleo, la escasa capacidad del sistema sanitario de brindar apoyo psicosocial a personas con problemas de salud mental, las barreras del sistema escolar que impide el acceso de todos los menores a estudios mínimos obligatorios, la discriminación laboral en asuntos de género, grupos étnicos o clase social y edad, entre otros. Adicionalmente, la existencia de un nivel microsocio, relacionado con el ámbito personal y familiar, en el que se identifican determinadas formas familiares más vulnerables, estrategias, capacidades y episodios personales y familiares, también influyen en los procesos de empobrecimiento (Fernández, Martínez, Pérez, Pérez, & Sánchez, 2014).

Según el Consejo Europeo citado por Fernández, Martínez, Pérez, Pérez, y Sánchez, (2014), se define como pobres a “aquellas personas, familias o grupos cuyos recursos (materiales, culturales y sociales) son tan limitados que les hacen quedar excluidos del modo de vida mínimo aceptable en el Estado miembro en que habiten”. Por tanto, la pobreza es un concepto relativo, que dependerá de la evolución de la sociedad en la que habita esa persona.

De igual forma se ha entendido “la pobreza como el resultado de los patrones de desigualdad (incluyendo clase, raza, género y desigualdades geográficas), así como también de las estructuras de poder económico, político y de elite” (Spicker, 2010). Dentro de la economía global, los países en desarrollo pueden considerarse en una posición de desventaja estructural debido a su dependencia, lo que deriva la pobreza estructural modelada por la estructura social o económica.

“Uno de los enfoques más utilizados en términos económicos para medir la pobreza, es el de los ingresos, a tal punto que algunos científicos sociales consideran que pobreza es equivalente a bajos ingresos” (Spicker, 2010).

De acuerdo a lo expuesto por Fernández et al. (2014), en su libro “Qué hacemos contra la pobreza”, se sostiene que es frecuente distinguir entre diversos tipos de pobreza. Por un lado, la Pobreza Absoluta, definida “como aquella situación en la cual los individuos no pueden satisfacer sus necesidades básicas, como la alimentación, la vivienda y el vestido”. Por otro lado, la Pobreza Relativa, la cual considera patrones económicos como los precios de acceso a la vivienda, los bienes básicos, los comportamientos normales de ocio y participación, etc., dentro de un contexto cercano y en un determinado momento histórico.

Una vez definidos los conceptos y teniendo claros los objetivos de la presente investigación se puede conectar el conocimiento y enumerar los diferentes hallazgos obtenidos, para darle uso como aporte al desarrollo y mejoramiento en la calidad de vida de la población chiquinquireña.

Al investigar y determinar las fuentes de ingresos, el comportamiento del gasto de sus habitantes, las actividades económicas desarrolladas en la ciudad, el nivel educativo, entre otros temas, se pueden generar políticas

públicas que permitan incentivar el desarrollo de la actividad industrial que redundará en el mejoramiento en el nivel de ingresos y mejoramiento de la calidad de vida de sus habitantes.

De igual manera, teniendo presente las falencias de la economía local, como son la concentración de la tierra en latifundios, la falta de suelos para zonas industriales y la desindustrialización puesto que, a pesar de ser un municipio agrícola y ganadero por tradición, no cuenta con industrias para el procesamiento de sus productos, sino que es netamente comercializador, el municipio se ve limitado para generar empleos formales, dignos y a largo plazo.

## **Metodología de la Investigación**

El presente libro hace parte de la investigación “Estudio socioeconómico de Boyacá – Jurisdicción Cámara de Comercio de Tunja”, con el cual se adelantó el levantamiento y procesamiento de información para los 71 municipios que componen el territorio de la jurisdicción, por tanto, los resultados aquí consignados, corresponden a la parte proporcional de la muestra y que son posibles de comparar con los resultados de la investigación realizada en 2016, denominada “Caracterización del gasto en los hogares chiquinquireños”.

### **Enfoque Metodológico y Tipo de Estudio**

El enfoque de la investigación es cuantitativo, valiéndose de la estadística para ofrecer resultados representativos. Es un estudio de carácter descriptivo y trata de analizar, desde el punto de vista estadístico, las variables de ingreso y gasto de los hogares en los municipios donde tiene jurisdicción la Cámara de Comercio de Tunja.

El método de investigación es inductivo, porque parte de una muestra representativa de los municipios que comprenden la jurisdicción de la Cámara de Comercio de Tunja para inferir la realidad que los cobija. La inducción es el “procedimiento por el cual se extraen conclusiones generales (teorías y leyes) como consecuencia de la observación controlada de hechos individuales” (Jany, 2002, pág. 65).

## **Fuentes de Información**

Como fuentes primarias se acude a los hogares de los municipios que componen la jurisdicción, en este caso, a los hogares de Chiquinquirá. El periodo de recolección de información fue el primer semestre de 2019.

Entre las fuentes secundarias, se tiene a la información institucional reportada o publicada por el DANE, entidades oficiales, universidades y empresas.

## **Población y Muestra**

La población está constituida por los hogares del casco urbano y rural de los 71 municipios que comprenden la jurisdicción de la Cámara de Comercio de Tunja (724.039 habitantes según el Censo de 2005 actualizado a 2018), de los cuales se extrae una muestra de representatividad estadística, partiendo de un nivel de confianza del 95% ( $Z=1,96$ ) y un error estándar del 5%.

En la metodología del DANE, el hogar es considerado la unidad final de información, está definida como:

una o más personas bajo la autoridad de un solo jefe que ocupan en común la totalidad o parte de una vivienda y alimentos, a menos que circunstancias especiales lo impidan (por ejemplo el horario de trabajo) y/o se aprovisionen conjuntamente de otros bienes y servicios de primera necesidad, sin interesar el parentesco entre ellos (Martínez, 1995, pág. 730).

El muestreo a utilizar es aleatorio estratificado con afijación proporcional, que es el recomendado para la realización de estudios

socioeconómicos (Martínez, 1995, pág. 771). La fórmula que utiliza es la siguiente:

$$n = \frac{Z^2 pq}{E^2}$$

$$n = \frac{1,96^2 * 0,5 * 0,5}{0,05^2} = 384$$

La muestra se distribuye para cada oficina teniendo en cuenta la proporción de la población atendida con respecto a la población total de la jurisdicción, es decir, al municipio donde se ubica cada oficina se calcula un número de encuestas proporcional a la población total que atiende.

Tabla 1.

*Distribución de la muestra por oficina y zonas*

<i>Oficina</i>	<b>Población</b>	<b>Proporción</b>	<b>Encuestas</b>
<i>Total Chiquinquirá</i>	159.737	22,1%	85
<i>Total Garagoa</i>	35.999	5,0%	19
<i>Total Guateque</i>	30.707	4,2%	16
<i>Total Miraflores</i>	27.146	3,7%	13
<i>Total Moniquirá</i>	49.107	6,8%	27
<i>Total Ramiriquí</i>	54.194	7,5%	28
<i>Total Tunja</i>	288.358	39,8%	155
<i>Total Villa de Leyva</i>	78.791	10,9%	41
<b><i>Total general</i></b>	<b>724.039</b>	<b>100,0%</b>	<b>384</b>

Fuente: los autores

En este caso es de recordar que, aunque la población toma todos los habitantes de la jurisdicción, la encuesta a hogares se hará únicamente en los

municipios donde se encuentran oficinas de la Cámara de Comercio y que son responsables por los demás municipios.

### **Técnicas e Instrumentos para Obtener la Información**

Los análisis son descriptivos para los resultados obtenidos de las encuestas, por lo que se presentan en tablas, gráficos y medidas de tendencia central como medias, deciles y cuartiles, los cuales permiten hacer las comparaciones entre los resultados de esta investigación, con los del estudio adelantado en 2016 y datos reportados por el DANE.

Las medidas específicas mostradas son los promedios de ingreso y de gasto, también se presentan agrupaciones del ingreso por cuartiles, deciles y salarios mínimos mensuales vigentes; y en cuanto al gasto, los resultados se muestran en clasificaciones por cuartiles de ingreso y por grupo de gasto. El análisis puede estar acompañado de gráficos de pastel, barras y series de tiempo.

El procesamiento de la información se realizó en Microsoft Excel a través de fórmulas condicionales.

### Chiquinquirá, Población y Mercado Laboral

En Chiquinquirá se censaron 56.064 habitantes en el 2018, de los cuales 49.016 correspondían al área urbana y 7.038 a lo rural<sup>1</sup>. Para el año 2019, periodo del estudio, la población fue de 57.101, de los cuales, 27.259 eran hombres y 29.842 mujeres.

#### Distribución de la Población por Edad

La distribución de la población por grupos quinquenales, muestra que la base de la pirámide se acható, quedando la mayor parte de la población joven.

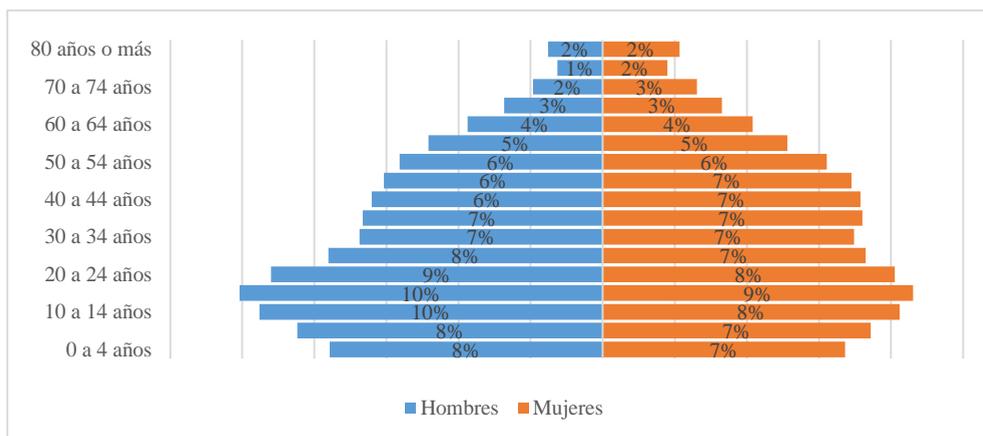


Figura 1. Distribución etárea por sexo, 2019, fuente: los autores a partir de DANE (2022d).

<sup>1</sup> En adelante, los datos referidos al Censo 2018 fueron obtenidos gracias a las herramientas de mapas temáticos del DANE, disponibles desde internet en <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/demografia-y-poblacion/censo-nacional-de-poblacion-y-vivenda-2018/herramientas/mapas-tematicos-cnpv>

La población menor de 10 años es del 16% hombres y 14% mujeres. Entre los 10 y 24 años se encuentra el 29% de los hombres y el 25% de las mujeres. La población por encima de 60 años corresponde al 11% en hombres y 14% en mujeres.

## **Mercado Laboral**

La distribución anterior, así como el mercado laboral, que se presenta a continuación, difiere de los datos expuestos en el libro de Perfiles Municipales – Provincia Occidente, debido a que el total de habitantes estaba basado en las proyecciones el Censo 2005 y esta publicación se hace con los datos del Censo 2018.

Los datos reportados en el Censo 2018 muestran que el 41,69% de las personas trabajó, por lo menos una hora, en una actividad que le generó algún ingreso durante la semana anterior, es decir, que se clasificaron como personas ocupadas, adicionalmente, quienes no trabajaron, pero tenían un empleo fueron 5,9%, lo que indica que la tasa de ocupación total fue del 47,59%.

En hombres la tasa de ocupación fue del 57,23% (50,29% laboró con ingreso y 6,94% no laboró, pero tenía trabajo) y en mujeres del 39,22% en las mujeres (34,23% laboró con ingreso y 4,99% no laboró, pero tenía trabajo), mostrándose una clara desigualdad en el acceso laboral del género femenino.

Si se examina la pregunta acerca de las personas censadas que estaban buscando trabajo, se encontró que el 4,42% de la población estaba desempleada (5,09% en hombres y 3,85% en mujeres).

Otros aspectos que vale la pena destacar, acerca de la ocupación de los encuestados es:

Tabla 2.

*Ocupación de las personas censadas, durante la semana anterior*

<i>Concepto</i>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>
<i>Trabajó con ingreso la semana anterior</i>	41,69%	50,29%	34,23%
<i>No trabajó pero tiene trabajo</i>	5,9%	6,94%	4,99%
<b>Total Ocupados</b>	<b>47,59%</b>	<b>57,23%</b>	<b>39,22%</b>
<i>Buscando trabajo</i>	4,42%	5,09%	3,85%
<i>Estudiando</i>	19,89%	21,31%	18,65%
<i>Trabajó sin remuneración</i>	0,80%	0,99%	0,64%
<i>Vivió de jubilación</i>	2,62%	3,04%	2,26%
<i>Realizó oficio del hogar</i>	16,10%	2,26%	28,12%
<i>Es incapacitado permanente</i>	1,51%	1,66%	1,38%
<i>Otra situación</i>	5,25%	6,46%	4,2%

Fuente: datos tomados del Censo 2018.

La tabla muestra que las condiciones laborales de las mujeres fueron notoriamente desigual al hombre chiquinquireño, especialmente en el trabajo remunerado, donde existe una diferencia de 15 puntos porcentuales entre los dos grupos, en el estudio con 2,66 pp de diferencia y en las labores del hogar, donde la mujer participó con cerca de 20 pp por encima de los hombres que ayudaron en estas actividades.

Para calcular los indicadores de mercado laboral y clasificar a la población del 2019, se tiene en cuenta:

- ***Población en edad de trabajar (PET)***. Conocido como fuerza laboral, corresponde a los hombres y mujeres que tienen 12 años o más y son aquellas personas que tienen la edad suficiente para ocuparse. El Censo 2018, con proyección a 2019 da un porcentaje de 81,5% de la población con edad igual o superior a 12 años.

- **Población económicamente inactiva (PEI).** Son las personas que tienen edad, pero que no quieren trabajar, se dedican al servicio doméstico no remunerado, estudian, tienen alguna discapacidad funcional para ocuparse o están jubilados, principalmente. Para determinar su número, se toma la sumatoria de población no ocupada y que no busca trabajo de la tabla 2 (46,17% de la población total), descontando los menores de 12 años (18,5%), por lo que la PEI sería de 15.800 personas.

- **Población económicamente activa (PEA).** Son aquellas personas que tienen la edad y están trabajando (ocupados) o están buscando trabajo (desocupados), es decir, corresponde a la parte de la PET que no es inactiva. Es la diferencia entre la PET y PEI (30.737 personas).

- **Ocupados (O).** Son las personas económicamente activas que se encuentran trabajando y pueden ser formales (reportados en Comfaboy) o informales (la diferencia con los formales). Teniendo en cuenta que los datos del Censo 2018 reportó el porcentaje de la población total ocupada, este dato se utiliza para calcular los ocupados (47,49%), por lo que los ocupados serían de 27.117 personas.

- **Desocupados (D).** Es la parte de la PEA que no están ocupados. Se calcula como la diferencia entre la PEA y los ocupados (3.620 personas).

La distribución del mercado laboral es la siguiente:

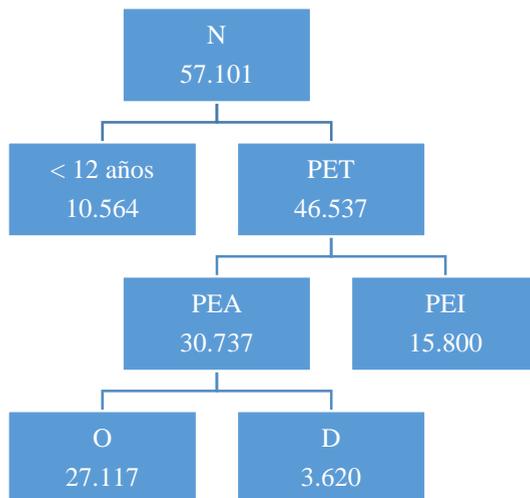


Figura 2. Distribución del mercado laboral, fuente: los autores a partir de datos del DANE (2022d).

Los indicadores que se pueden obtener de esta clasificación son:

- Tasa global de participación (TGP): es la proporción de personas con edad que son activos.

$$TGP = \frac{PEA}{PET} * 100$$

$$TGP = \frac{30.737}{46.537} * 100 = 66\%$$

El 66% de la fuerza laboral está económicamente activa. El DANE (2019b) reportaba una TGP del 55,8% para Boyacá en el mismo año.

- **Tasa de ocupación (TO)**. es la proporción de la población con edad para trabajar que están ocupados.

$$TO = \frac{O}{PET} * 100$$

$$TO = \frac{27.117}{46.537} * 100 = 58,3\%$$

El 58,3% de la fuerza laboral de Chiquinquirá se encontraba ocupada en el 2019, mientras que en Boyacá el indicador era del 51%.

- **Tasa de desempleo (TD).** Es el porcentaje de población activa que no está laborando, pero que está buscando trabajo.

$$TD = \frac{D}{PEA} * 100$$

$$TD = \frac{3.620}{27.117} * 100 = 11,8\%$$

El 11,8% de la población económicamente activa se encontraba desocupada en el 2019. El DANE reportó una tasa de 8,6% para Boyacá, lo que indica que el mercado laboral de Chiquinquirá está menos desarrollado y por ende ofrece menos oportunidades para encontrar un empleo.

### **Informalidad Laboral y Remuneración**

De acuerdo con los datos de mercado laboral y tomando en consideración que Comfaboy registró un total de 4.143 empleos formales para el 2019 (18 trabajadores más que en 2018 según Castro et al. (2020), la informalidad correspondería al 84,7% de los ocupados.

Tabla 3.

*Distribución del empleo formal por actividad económica*

<i>Actividades</i>	<b>Empleadores</b>	<b>Empleados</b>	<b>Promedio</b>	<b>Participación</b>
<i>Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca</i>	130	397	3,1	10%
<i>Explotación de minas y canteras</i>	5	240	45,8	6%
<i>Industrias manufactureras</i>	31	133	4,2	3%
<i>Acueducto, alcantarillado y aseo</i>	6	69	11,9	2%
<i>Construcción</i>	46	283	6,1	7%
<i>Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos</i>	156	1.043	6,7	25%
<i>Transporte y almacenamiento</i>	30	386	13,0	9%
<i>Alojamiento y servicios de comida</i>	23	140	6,1	3%
<i>Información y comunicaciones</i>	6	24	3,7	1%
<i>Actividades financieras y de seguros</i>	7	9	1,3	0%
<i>Actividades inmobiliarias</i>	4	30	6,8	1%
<i>Actividades profesionales, científicas y técnicas</i>	40	131	3,3	3%
<i>Actividades de servicios administrativos y de apoyo</i>	19	187	10,1	5%
<i>Administración pública y defensa</i>	5	223	43,9	5%
<i>Educación</i>	23	258	11,1	6%
<i>Actividades de atención de la salud humana y de asistencia social</i>	19	121	6,2	3%
<i>Actividades artísticas, de entretenimiento y recreación</i>	4	16	3,8	0%
<i>Otras actividades de servicios</i>	42	441	10,6	11%
<i>Actividades de los hogares empleadores</i>	13	13	1,0	0%
<b>Totales</b>	<b>610</b>	<b>4.143</b>	<b>6,8</b>	<b>100%</b>

Fuente: los autores a partir de la base de datos de Comfaboy.

La estadística de Comfaboy, muestra que un promedio de 610 empleadores durante el 2019 y una generación promedio de 6,8 empleos por empleador, así mismo, el 62% de los 4.143 empleos reportados correspondían a hombres y un 38% a mujeres.

La mayor parte del empleo formal reportado estuvo concentrado en el comercio, otras actividades y la agricultura, no obstante, las actividades que registraron el mayor promedio de empleo fueron la explotación de minas, la administración pública y de lejos el transporte.

Por su parte, la CCT registró un total de 4.386 empleos por parte de los empresarios formales, lo que implica que solo se habrían reportado 243 empleos informales.

Según la encuesta realizada, en Chiquinquirá la informalidad laboral alcanzó al 55,9% para los jefes de hogar y sigue siendo mayor en la madre que en el padre (58,7% vs 53,2%), mostrando una situación diferente al 2016 cuando la informalidad en el padre era del 62,9% y de la madre en el 60,5%.

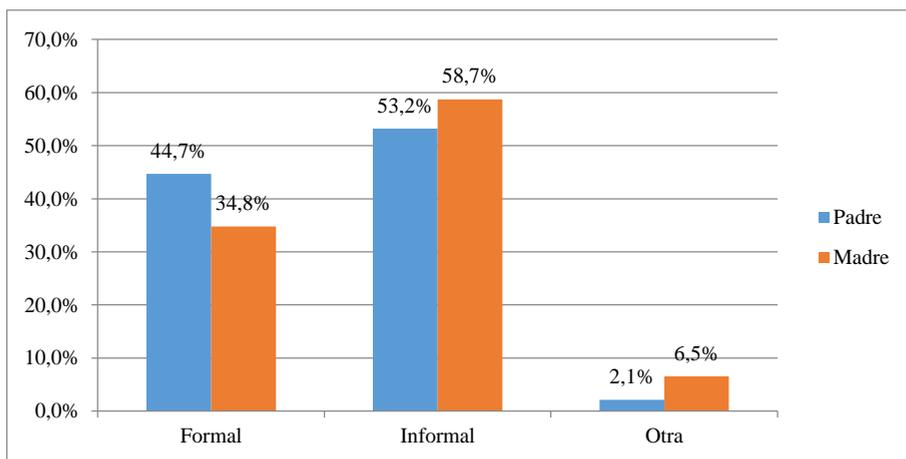


Figura 3. Tipo de vinculación laboral de los padres, fuente: los autores

En el padre es mayor la proporción para trabajo formal con un 44,7% frente al 34,8% de la madre, lo que indica que la cabeza de hogar femenina desmejoró sus condiciones laborales frente a los padres, ya que para el 2016 la proporción era del 37,1% y 39,5% respectivamente.

Por actividades laborales la madre recibió una mayor remuneración que el padre en el 2019 (\$1,4 frente a \$1,2 millones), siendo positivo que el trabajo principal fue en promedio mayor al salario mínimo mensual legal vigente –SMMLV (\$877.802).

Tabla 4.

*Ingresos laborales del jefe de hogar*

<i>Cabeza de hogar</i>	<b>Trabajo principal</b>	<b>Segundo trabajo</b>	<b>Primas</b>	<b>Cesantías</b>	<b>Total</b>
<i>Padre</i>	997.028	-	106.359	90.548	<b>1.193.935</b>
<i>Madre</i>	886.302	371.333	95.096	95.205	<b>1.447.937</b>

Fuente: los autores

Se observa, además, que la madre tuvo dos o más trabajos, mientras que el padre solo recibió ingreso por el trabajo principal, siendo necesario que la mujer tenga diferentes fuentes de ingreso, dado el menor salario que recibe.

**Nivel Educativo de la Población Chiquinquireña**

El nivel educativo de los chiquinquireños, según el Censo 2018, sería el siguiente:

Tabla 5.

*Nivel educativo*

<i>Concepto</i>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>
<i>Primaria completa</i>	14,05%	15,03%	13,17%
<i>Secundaria completa</i>	4,91%	4,94%	4,88%
<i>Técnico</i>	5,17%	3,75%	6,45%
<i>Tecnólogo</i>	1,4%	1,25%	1,54%
<i>Universitario</i>	10,49%	9,81%	11,10%
<i>Postgrado</i>	3,34%	2,65%	3,95%
<i>Ninguno</i>	3,14%	2,59%	3,63%

Fuente: datos tomados del Censo 2018.

Se observa que, hasta la secundaria, es el género masculino el que posee el mayor porcentaje de educación finalizada, pero desde el grado técnico, hasta el de postgrado, son las mujeres las que tienen una mayor preparación. Resalta el nivel técnico, donde la diferencia es mayor, no obstante, existe cerca de un 14% de la población que es profesional o tiene postgrado.

## Chiquinquirá Económica

### Producción Total en el Municipio

El producto interno bruto – PIB- sigue siendo una medida que muestra el desempeño económico de los territorios, por lo que se acude a dicho indicador para mostrar la evolución del sistema productivo de Chiquinquirá.

El DANE reporta el valor agregado para los municipios colombianos a pesos corrientes (DANE, 2022e), siendo que Chiquinquirá presentó un producto de \$912,4 mil millones para el año 2019, los cuales provenían principalmente, de actividades terciarias.

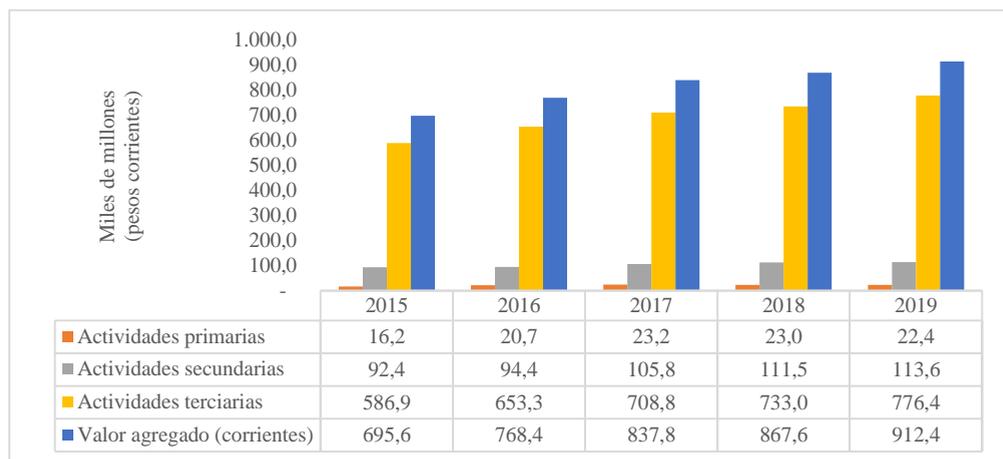


Figura 4. PIB del municipio de Chiquinquirá. 2015 – 2019, fuente: los autores a partir del DANE (2022e).

En este caso se muestra una constante evolución del PIB, a excepción de las actividades primarias, las cuales tuvieron un retroceso en el valor agregado desde 2018.

Si se deflactan los datos del valor agregado con el deflactor del PIB nacional (PIB nominal/PIB real), se obtiene el valor agregado de Chiquinquirá en pesos constantes de 2015 y así determinar si hubo o no crecimiento económico en el periodo expuesto.

Tabla 6.

*Valor agregado de Chiquinquirá. 2015 - 2019*

<i>Chiquinquirá</i>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
<i>Valor agregado (corrientes)</i>	<b>695,6</b>	<b>768,4</b>	<b>837,8</b>	<b>867,6</b>	<b>912,4</b>
<i>Deflactor</i>	1,00	1,05	1,11	1,16	1,20
<i>Valor agregado (constantes)</i>	<b>695,62</b>	<b>730,74</b>	<b>757,83</b>	<b>750,06</b>	<b>758,44</b>

Fuente: los autores a partir de DANE (2022e)

Se encuentra que mientras el PIB nominal presentaba crecimiento en todos los periodos, el 2018 representó un retroceso en la producción.

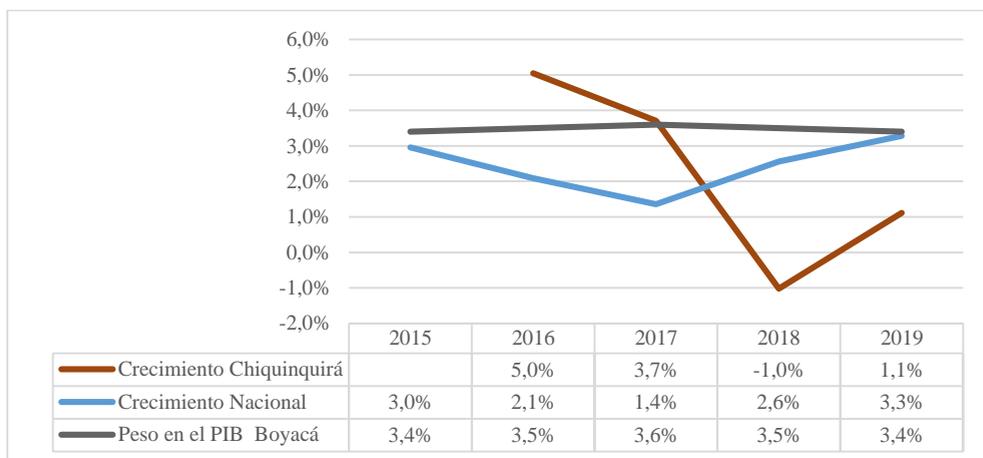


Figura 5. Comportamiento y participación del PIB de Chiquinquirá, fuente: los autores.

En la Figura se muestra que el 2016 fue un año donde hubo el mayor dinamismo en el municipio con un crecimiento del 5%, por encima del crecimiento del país cuyo crecimiento fue del 2,1%, pero para el 2018, la economía tuvo una caída del -1%, aun a pesar que la nación crecía a una tasa del 3,5%. El 2019 se recupera apenas en un 1,1%. Por otro lado, revisando la participación del PIB chiquinquireño en el PIB boyacense, se observa que en los últimos tres años ha venido perdiendo importancia económica, lo que indica incapacidad de los agentes económicos y, en especial, de las administraciones municipales, para promover el desarrollo de las actividades productivas.

### **Características de las Empresas Formales**

Para describir las empresas, se toma la base de datos de la Cámara de Comercio de Tunja –CCT- a 31 de diciembre de 2020, la cual contiene la información financiera de 2019. Los resultados del análisis son los siguientes:

#### **Tipo y tamaño de las empresas.**

En el municipio se renovaron 1.887 empresas para el año 2020, de las cuales, el 84% correspondió a personas naturales y un 16% a personas jurídicas. Entre las personas jurídicas, un 8,3% son sociedades por acciones simplificadas –SAS y un 4,1% corresponden a empresas de economía solidaria –ESAL-.

Tabla 7.

Número de empresas por tipo

Tipo de empresa	Tipo de empresa	Cantidad	Participación
1	Persona Natural	1.585	84,0%
3	Limitada	43	2,3%
4	S.A.	21	1,1%
6	Comandita Simple	1	0,1%
10	Sociedad Civil	1	0,1%
11	Unipersonal	3	0,2%
12	ESAL	77	4,1%
16	SAS	156	8,3%
Total	<b>Total</b>	<b>1.887</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: los autores a partir de CCT (2020).

Con respecto al año anterior, se presentó una disminución de las empresas renovadas, las cuales correspondían a 1.983 en 2018<sup>2</sup>.

La clasificación por tamaño se realiza por número de empleados, según lo establecido en la Ley 905 de 2004.

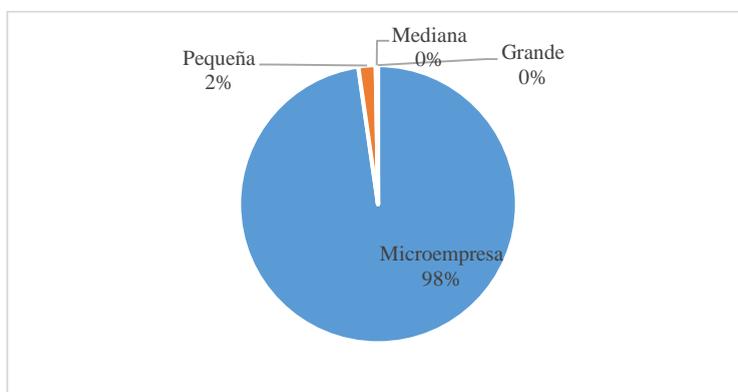


Figura 6. Tamaño de las empresas, fuente: los autores

<sup>2</sup> Los datos del municipio para el 2018 se pueden consultar en el libro Perfiles Municipales – Provincia de Occidente, disponible en: [https://books.google.com.co/books/about/Perfiles\\_municipales\\_juridicci%C3%B3n\\_C%C3%A1lculo.html?id=Z9vaDwAAQBAJ&redir\\_esc=y](https://books.google.com.co/books/about/Perfiles_municipales_juridicci%C3%B3n_C%C3%A1lculo.html?id=Z9vaDwAAQBAJ&redir_esc=y)

Se encuentra que el 98% de las empresas chiquinquireñas son microempresas (99% en 2018) y el total de mipymes suman el 100% por lo que se destaca el reporte de, apenas, una gran empresa.

### **Cuentas de las empresas por actividad económica**

Por actividad económica, el comercio representó el 53% del total, seguido por el alojamiento y servicios de comidas con el 11% y la industria manufacturera con el 7%.

Las 1.887 empresas reportaron 4.386 empleos (L), concentrados en el comercio que aportó el 41,5% de los puestos de trabajo, seguido por el transporte y almacenamiento y por el alojamiento y comidas.

En cuanto a la inversión en activos (K) que tienen las empresas, se reportaron \$186.983 millones, siendo el comercio, las actividades financieras, el transporte y la construcción los que presentaron la mayor concentración. En la distribución del patrimonio (P), estas actividades concentran la mayor parte de los \$131.429 millones que reportaron.

Finalmente, estas empresas registraron ingresos por \$343.013 millones, de los cuales \$228.401 millones correspondían a la actividad comercial.

En la inversión y el ingreso se presentó aumento con respecto a 2018 (\$173.301 y \$278.267 millones respectivamente), pero hubo una disminución del patrimonio (\$150.889 en 2018), lo que indica que la mayor inversión implicó aumento de las deudas.

Tabla 8.

*Cuentas agregadas de las empresas*

<i>Tamaño</i>	<b>CCT</b>	<b>CCT%</b>	<b>L</b>	<b>L %</b>	<b>K</b>	<b>P</b>	<b>Y</b>
<i>Agropecuario, pesquero y forestal</i>	38	2,0%	80	1,8%	3.362	3.308	7.939
<i>Explotación de minas y canteras</i>	13	0,7%	24	0,5%	481	481	264
<i>Industria Manufacturera</i>	126	6,7%	327	7,5%	6.208	5.947	9.529
<i>Suministro de energía</i>	1	0,1%	1	0,0%	2	2	2
<i>Acueducto y aseo</i>	20	1,1%	217	4,9%	608	594	362
<i>Construcción</i>	41	2,2%	144	3,3%	23.929	16.183	41.263
<i>Comercio y reparación de vehículos</i>	998	52,9%	1.822	41,5%	72.571	60.490	228.401
<i>Transporte y almacenamiento</i>	56	3,0%	407	9,3%	27.231	14.907	19.836
<i>Alojamiento y servicios de comidas</i>	209	11,1%	388	8,8%	2.148	2.009	4.390
<i>Información y comunicaciones</i>	41	2,2%	59	1,3%	718	590	1.713
<i>Actividades financieras y de seguros</i>	24	1,3%	175	4,0%	32.106	12.425	6.450
<i>Actividades inmobiliarias</i>	21	1,1%	24	0,5%	1.512	1.228	770
<i>Actividades profesionales y científicas</i>	64	3,4%	124	2,8%	3.104	2.342	6.880
<i>Servicios administrativos y de apoyo</i>	36	1,9%	81	1,8%	229	208	1.624
<i>Administración pública y defensa</i>	3	0,2%	33	0,8%	4	4	0
<i>Educación</i>	17	0,9%	84	1,9%	512	464	1.779
<i>Actividades de atención a la salud</i>	27	1,4%	100	2,3%	4.474	3.276	6.285
<i>Actividades artísticas y entretenimiento</i>	35	1,9%	64	1,5%	75	75	538
<i>Otras actividades de servicios</i>	117	6,2%	232	5,3%	7.709	6.896	4.986
<b>Total/promedio</b>	<b>1.887</b>	<b>1</b>	<b>4.386</b>	<b>1</b>	<b>186.983</b>	<b>131.429</b>	<b>343.013</b>

Fuente: los autores a partir de CCT (2020).

## Productividad de las empresas

La productividad es entendida como el cociente entre el producto (Y) y el insumo utilizado (L o K)<sup>3</sup>.

Tabla 9.

### Productividad por actividades económicas

<i>Actividad</i>	<b>Prod K</b>	<b>Prod L</b>
<i>Agricultura, ganadería y otros</i>	2,4	99,2
<i>Explotación de minas y canteras</i>	0,5	11,0
<i>Industria manufacturera</i>	1,5	29,1
<i>Suministro de electricidad y otros</i>	1,0	2,0
<i>Distribución de agua y otros</i>	0,6	1,7
<i>Construcción</i>	1,7	286,6
<i>Comercio y reparación de vehículos</i>	3,1	125,4
<i>Trasporte y almacenamiento</i>	0,7	48,7
<i>Alojamiento y comidas</i>	2,0	11,3
<i>Información y comunicaciones</i>	2,4	29,0
<i>Actividades financieras y seguros</i>	0,2	36,9
<i>Actividades inmobiliarias</i>	0,5	32,1
<i>Actividades profesionales, científicas y técnicas</i>	2,2	55,5
<i>Actividades de servicios administrativos</i>	7,1	20,0
<i>Educación</i>	3,5	21,2
<i>Actividades de atención de la salud</i>	1,4	62,9
<i>Activ. Artísticas, de entretenimiento y recreación</i>	7,2	8,4
<i>Otras actividades de servicios</i>	0,6	21,5
<b>Totales</b>	<b>1,8</b>	<b>78,2</b>

Fuente: los autores a partir de CCT (2020)-

<sup>3</sup> Puede profundizar un poco más en la forma en que se determinan estos indicadores en el libro Indicadores socioeconómicos de Boyacá, disponible en: [https://books.google.com.co/books/about/Indicadores\\_socioecon%C3%B3micos\\_de\\_Boyac%C3%A1.html?id=o3eoDwAAQBAJ&redir\\_esc=y](https://books.google.com.co/books/about/Indicadores_socioecon%C3%B3micos_de_Boyac%C3%A1.html?id=o3eoDwAAQBAJ&redir_esc=y)

Se encuentra que para el 2019 la productividad del capital aumentó a 1,8 desde un 1,6 en el 2018, lo que significó que cada millón invertido en las empresas vendieron \$0,2 millones más en el 2019.

Las actividades más productivas fueron las actividades artísticas, los servicios administrativos, la educación, el comercio, el agro, la información y comunicaciones, las actividades profesionales y el alojamiento.

Con respecto al trabajo, cada empleado reportado aportó a las empresas \$78,2 millones de ingresos, siendo la construcción, el comercio y el agro las únicas actividades que tuvieron productividad por encima del promedio (productividad total).

En este caso, la productividad del trabajo disminuyó con respecto al 2018 cuando el indicador era de \$90,4 millones de ingresos por cada trabajador.

Por otra parte, entendiendo por eficiencia económica la obtención de los mejores resultados al hacer uso de los factores productivos, por lo que, por productividad, las actividades más eficientes son aquellas que tienen resultados por encima del promedio en los dos indicadores. Las actividades con los dos indicadores por debajo del promedio son ineficientes y aquellas que sólo tienen buenos resultados en un indicador, deben mejorarse en el otro.

En este sentido, por productividad son eficientes las actividades agropecuarias y el comercio. La construcción debe mejorar en el uso del capital y el alojamiento, la información, las actividades profesionales, los servicios administrativos, la educación y las actividades artísticas, deberán mejorar en el uso del factor trabajo.

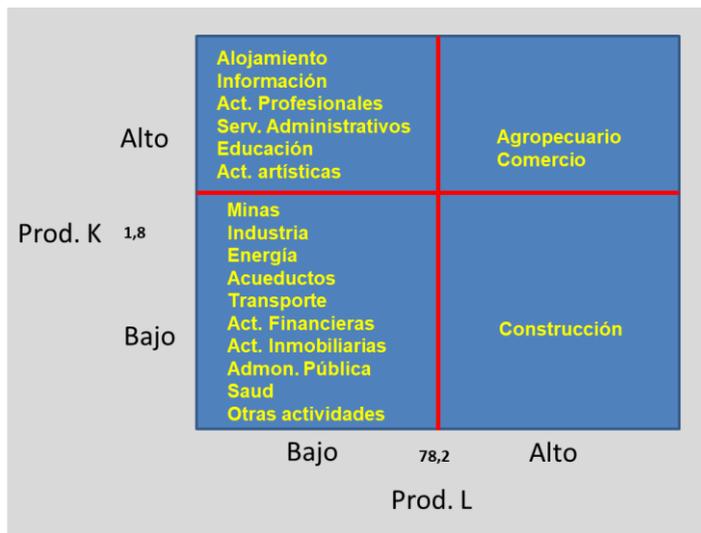


Figura 7. Actividades eficientes por productividad, fuente: los autores

### Competitividad de las empresas

La competitividad corresponde a la posibilidad que tienen las empresas de generar rentabilidad o márgenes por encima de sus competidores.

Para el año 2019 la rentabilidad de los activos (ROA) fueron del 2,4%, una mejora significativa con respecto al 2018 cuando apenas era del 1,5%. En la rentabilidad del patrimonio (ROE) los resultados fueron mucho mejores con un 3,4% frente al 1,8% del año anterior.

Las actividades más rentables para los propietarios de las empresas (por encima del promedio), fueron las actividades profesionales, la información y comunicaciones, los servicios de salud, las actividades financieras, los acueductos, la construcción y las actividades inmobiliarias.

Tabla 10.

*Competitividad de las empresas por actividades económicas*

<i>Actividad</i>	<b>ROA</b>	<b>ROE</b>	<b>MO</b>	<b>MN</b>
<i>Agricultura, ganadería y otros</i>	0,6%	0,6%	0,9%	0,2%
<i>Industria manufacturera</i>	1,2%	1,3%	0,9%	0,8%
<i>Construcción</i>	2,6%	3,8%	2,1%	1,5%
<i>Comercio y reparación de vehículos</i>	3,2%	3,8%	1,4%	1,0%
<i>Trasporte y almacenamiento</i>	1,3%	2,3%	5,9%	1,8%
<i>Alojamiento y comidas</i>	2,6%	2,8%	1,6%	1,3%
<i>Información y comunicaciones</i>	4,3%	5,3%	2,0%	1,8%
<i>Actividades financieras y seguros</i>	1,8%	4,7%	9,1%	9,1%
<i>Actividades inmobiliarias</i>	3,0%	3,7%	7,3%	5,9%
<i>Actividades profesionales, científicas y técnicas</i>	6,4%	8,5%	5,6%	2,9%
<i>Actividades de servicios administrativos</i>	0,9%	1,0%	0,1%	0,1%
<i>Educación</i>	0,4%	0,4%	2,7%	0,1%
<i>Actividades de atención de la salud</i>	3,6%	5,0%	25,7%	2,6%
<i>Otras actividades de servicios</i>	0,7%	0,8%	0,8%	1,1%
<b>Totales</b>	<b>2,4%</b>	<b>3,4%</b>	<b>2,4%</b>	<b>1,3%</b>

Fuente: los autores a partir de CCT (2020).

En cuanto al margen operacional (MO) y neto (MN), los resultados fueron del 2,4% y 1,3%, superiores al 2018 cuando eran del 1,1% y 1,0% respectivamente. Esto indica que en el 2019 los empresarios pudieron mejorar sus condiciones económicas debido a una mejor dinámica del mercado.

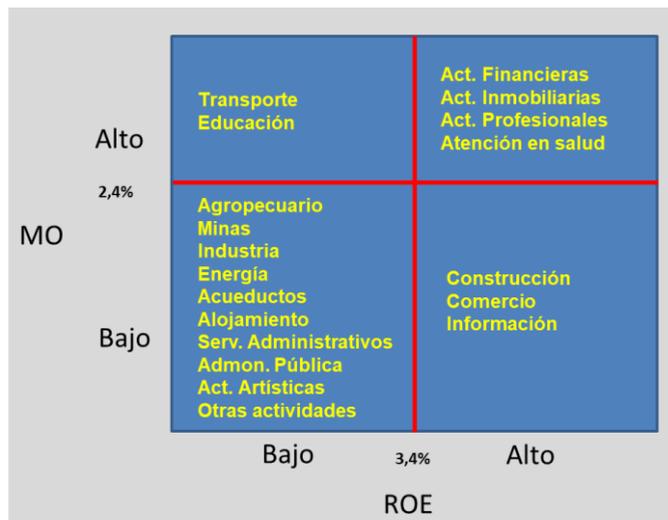


Figura 8. Actividades eficientes por competitividad, fuente: los autores

Son eficientes por competitividad las actividades financieras, las actividades inmobiliarias, las actividades profesionales y la atención en salud.

### Bienestar aportado por las empresas

Por bienestar se entiende lo que las empresas aportan a la sociedad, como es la generación de empleo (promedio de L) y el valor económico agregado, que representa las utilidades que obtienen las empresas después de haber remunerado adecuadamente a sus grupos de interés y, por tanto, se considera como generación de riqueza. En este caso, el costo del capital es asumido por el promedio del ROA<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> Si desea profundizar en el cálculo, puede remitirse el libro de Indicadores socioeconómicos de Boyacá o a los libros de Perfiles municipales.

Tabla 11.

*Indicadores de bienestar por actividades económicas*

<i>Actividad</i>	<b>Prom L</b>	<b>EVA</b>	
<i>Agricultura, ganadería y otros</i>	2,1	-	11
<i>Explotación de minas y canteras</i>	1,8	-	12
<i>Industria manufacturera</i>	2,6	-	61
<i>Suministro de electricidad y otros</i>	1,0	-	0
<i>Distribución de agua y otros</i>	10,9	-	15
<i>Construcción</i>	3,5		302
<i>Comercio y reparación de vehículos</i>	1,8		1.501
<i>Trasporte y almacenamiento</i>	7,3		521
<i>Alojamiento y comidas</i>	1,9		19
<i>Información y comunicaciones</i>	1,4		17
<i>Actividades financieras y seguros</i>	7,3	-	187
<i>Actividades inmobiliarias</i>	1,1		20
<i>Actividades profesionales, científicas y técnicas</i>	1,9		312
<i>Actividades de servicios administrativos</i>	2,3	-	4
<i>Administración pública y defensa</i>	11,0	-	0
<i>Educación</i>	4,9		35
<i>Actividades de atención de la salud</i>	3,7		1.505
<i>Activ. Artísticas, de entretenimiento y recreación</i>	1,8	-	2
<i>Otras actividades de servicios</i>	2,0	-	145
<b>Totales</b>	<b>2,3</b>		<b>3.797</b>

Fuente: los autores a partir de CCT (2020).

En empleo, se observa que cada empresa aportó un promedio de 2,3 empleos, una mejora significativa desde los 1,6 empleos que generaba cada empresa en el 2018. Las actividades que más contribuyeron con empleos fueron administración pública y defensa, acueductos, actividades financieras, transporte, educación, salud, construcción y la industria manufacturera.

En generación de valor, las empresas reportaron un saldo positivo a diferencia del 2018 cuando se perdió valor por \$4.803 millones.

Para el 2019, la riqueza generada, después de cubrir el ROA, fue de \$3.797 millones, siendo principalmente aportados por los servicios de salud

y el comercio, pero también por el transporte, las actividades profesionales, la construcción, la educación, las actividades inmobiliarias, el alojamiento y la información y comunicaciones.

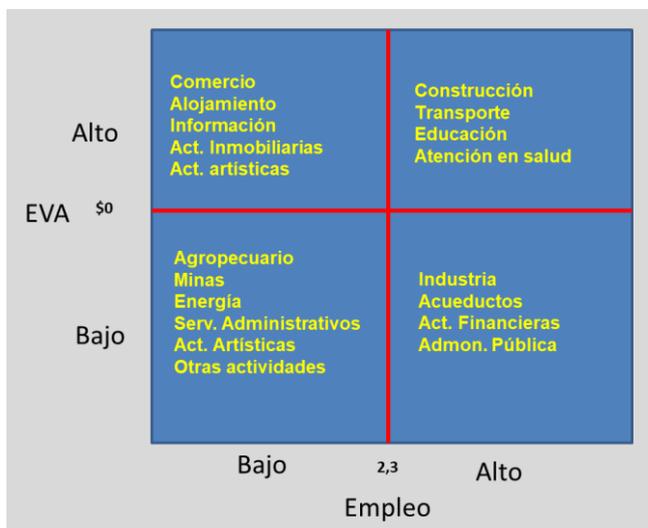


Figura 9. Actividades eficientes por bienestar, fuente: los autores

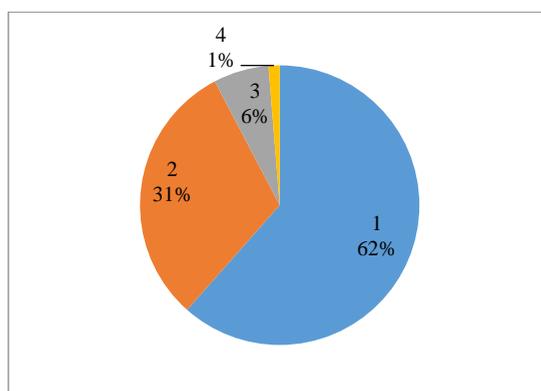
Las actividades eficientes por bienestar serían la construcción, el transporte, la educación y la atención a la salud.

### Características de los Hogares Chiquinquireños

La encuesta fue aplicada a los hogares de Chiquinquirá durante el transcurso del primer semestre de 2019, preguntando por los ingresos y gastos en diferentes periodicidades que iban desde mensuales a bianuales.

Esta encuesta también incluyó datos descriptivos del hogar, los cuales dan mayor contexto a los resultados obtenidos y que se pueden contrastar con los resultados del Censo Nacional, realizado por el DANE en el 2018.

El censo nacional mostró que para 2018 Chiquinquirá contaba con un total de 15.980 viviendas (1.717 en el área rural), a la vez que se reportaron 16.310 hogares (1.735 rurales), lo significa un promedio de 1,02 hogares por vivienda y una menor densidad a la reportada en el censo 2005 cuando era de 1,04 hogares por vivienda.



*Figura 10.* Hogares por vivienda, 2019, fuente: autores a partir de encuesta aplicada a los hogares de Chiquinquirá, 2019.

En la investigación se encontró un promedio de 1,47 hogares por vivienda, 93% entre 1 y 2 hogares, con predominancia de la existencia de

viviendas con un solo hogar, cifra mayor a la que se reportó en el 2016 cuando la cifra era de 1,37 hogares por vivienda, hecho que puede explicarse por la mayor construcción de apartamentos en la ciudad.

### Miembros por Vivienda y por Hogar

Teniendo en cuenta la población y hogares reportados por el Censo 2018, cada hogar en Chiquinquirá tenía 3,43 personas en promedio, cifra inferior a las 3,8 personas por hogar que reportaba el Censo 2005 y que indica la menor propensión de los nuevos hogares a tener muchos hijos.

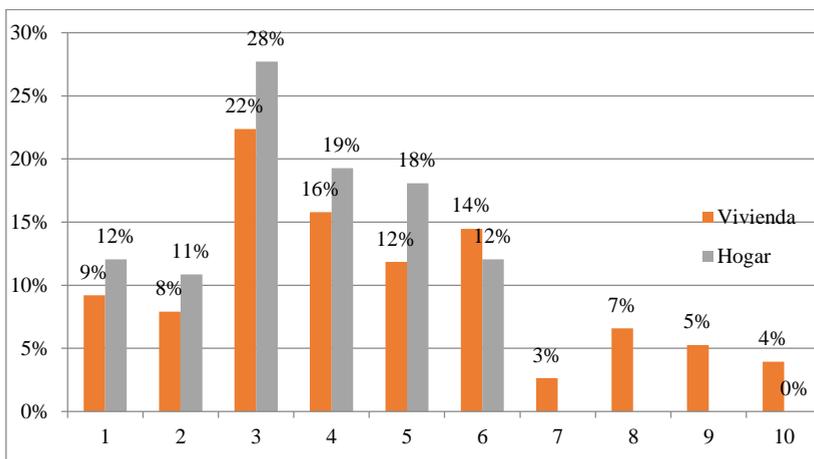


Figura 11. Número de personas por hogar y vivienda, fuente: autores a partir de encuesta aplicada a los hogares de Chiquinquirá, 2019.

Los resultados de la encuesta a hogares mostraron un promedio de 3,6 personas, mientras que para el 2016 se habían encontrado 3,5.

La Figura muestra que hasta el 51% de los hogares y hasta el 39% de las viviendas, tienen 3 personas o menos en él. El máximo de integrantes en

un hogar fue de 6 personas (12% del total) y de 10 personas en una misma vivienda.

La mayor concentración sigue estando entre las 3 y 5 personas por hogar o vivienda, mostrando así el número de integrantes de un hogar típico del municipio, con una moda a tener 3 personas.

### Condiciones en el Hogar

Los resultados de la encuesta mostraron que un 47% de las personas viven en vivienda propia o familiar y un 52% la posee en arriendo, existiendo así un amplio mercado para vivienda nueva.

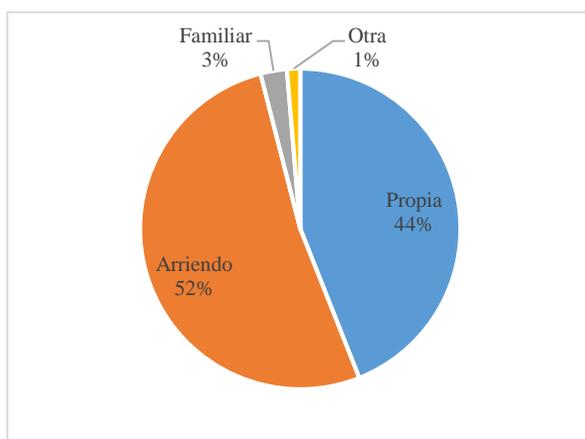


Figura 12. Tipo de tenencia de la vivienda, fuente: autores a partir de encuesta aplicada a los hogares de Chiquinquirá, 2019.

Hasta el 67% de los hogares viven en estrato 1 y 2, mientras que en el SISBEN figuraron el 62,4%. Para el 2016 los porcentajes fueron 69,3% y 60%, respectivamente.

Según los datos de Empochiquinquirá, para el 2018 había un 66% de viviendas en estratos 1 y 2 (Castro & Sáenz, 2018, pág. 71), cifra que coincide con los resultados de la investigación.

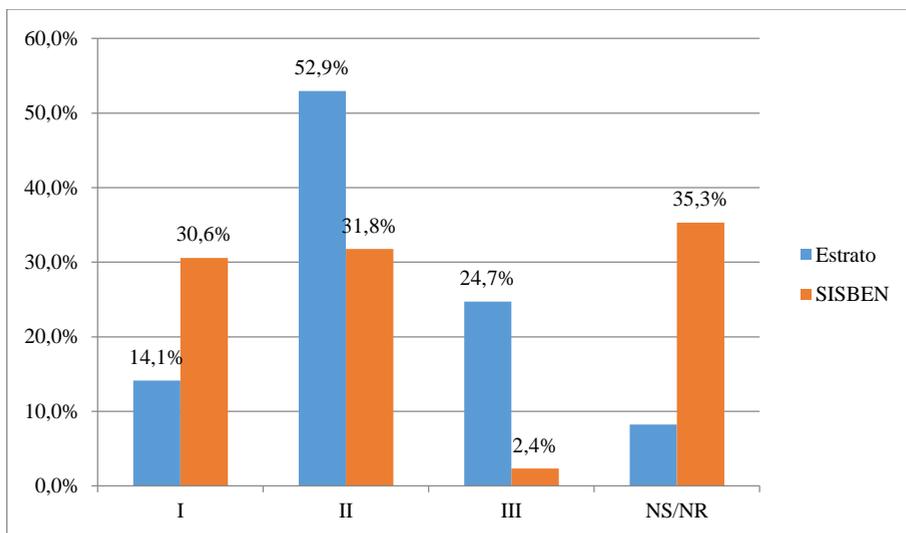
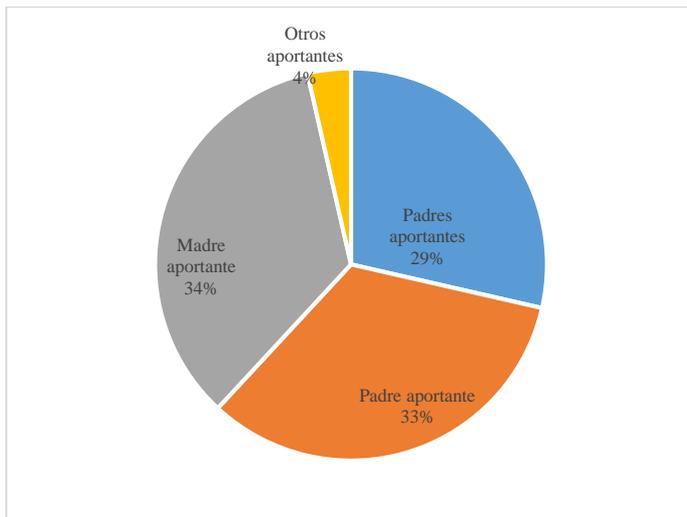


Figura 13. Estrato de la vivienda y SISBEN en el hogar, fuente: autores a partir de encuesta aplicada a los hogares de Chiquinquirá, 2019.

En el municipio y según el Censo 2018, la razón de jefatura de hombres/jefatura de mujeres es de 1,28, siendo que la jefatura de las mujeres se encuentra en el 43,88% de los hogares, así mismo, de estos hogares, el 77,16% corresponde a mujeres sin cónyuge, es decir, mujeres solteras.

De acuerdo con la encuesta realizada, en los hogares chiquinquireños, los dos padres son aportantes en el 29%, pero en la mayoría de ellos, es responsabilidad de la madre (34%), lo que muestra la mayor parte de la responsabilidad económica recae, precisamente, sobre ella sola.



*Figura 14.* Aportante en el hogar, fuente: autores a partir de encuesta aplicada a los hogares de Chiquinquirá, 2019.

El padre es único aportante en el 33% de los casos y otros en el 4% de los hogares.

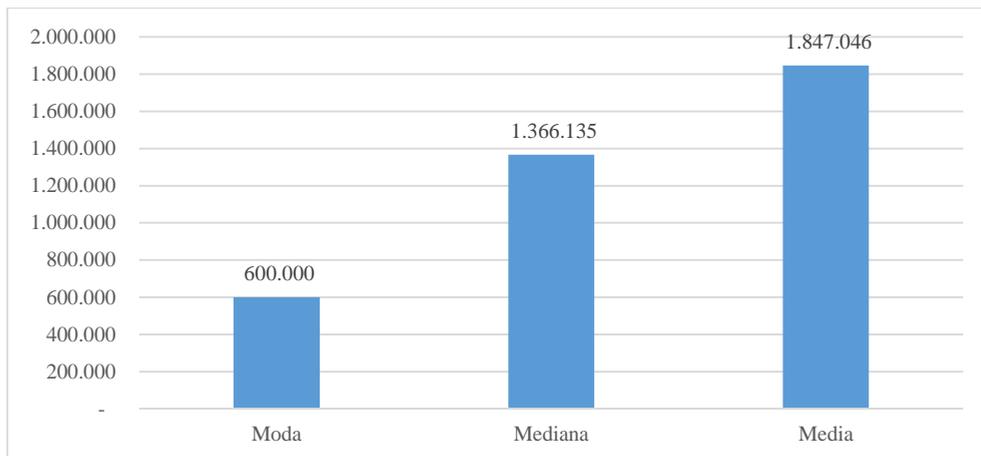
## **Ingresos de los Hogares Chiquinquireños**

En la encuesta, los ingresos corresponden a los recursos monetarios que percibieron cualquiera de los integrantes del hogar, tomado como unidad de gasto y que para el caso se denominaron: padre, madre, hijos y otros.

Las fuentes de ingreso fueron agrupadas en: salarios (empleo principal y otros empleos), primas, bonificaciones e indemnizaciones, ganancias del negocio o cosechas, ganancias de otras actividades, rentas por arrendamiento, pensión, cuota alimentaria, subsidios, cesantías e intereses a las cesantías, auxilios de otros hogares, y otros ingresos no clasificados antes. La pregunta de salarios también incluyó el tipo de empleo (formal o informal) para el empleo principal.

De acuerdo a la Encuesta Nacional de Presupuestos de los Hogares – ENPH, realizada por el DANE entre 2016 y 2017 (DANE, 2018a), el promedio de ingreso de un hogar colombiano fue de \$1.773.261 y para Tunja, referente de los demás municipios boyacenses, fue de \$1.997.954. Para las ciudades los ingresos fueron de \$2,2 millones en la nación y \$2,5 millones en Tunja.

La encuesta arrojó como promedio de ingreso de los hogares un total de \$1.847.046, es decir, 2,1 SMMLV. Si se indexaran los ingresos reportados en el 2016 (\$1.538.281), para el 2019 se esperaría que el ingreso del hogar fuera de \$1.714.895, lo que indica que los hogares mejoraron su bienestar por encima del costo de vida, sin embargo, el ingreso no fue superior al que se reportó en Tunja.



*Figura 15.* Medidas de tendencia central del ingreso, fuente: autores a partir de encuesta aplicada a los hogares de Chiquinquirá, 2019.

Además del promedio, los datos tienen como mediana que el 50% de los hogares ganaron hasta \$1.366.135, con una moda a recibir \$600.000 mensuales. El hecho que las medidas de tendencia central no sean iguales o similares se debe a que los datos están concentrados hacia la izquierda, propio de datos relacionados con el ingreso, situación similar a la reportada en el 2016 y a los datos reportados por el DANE.

Al revisar la siguiente tabla, se observa que el padre aportó el 39% del ingreso familiar, seguido por la madre con el 34% y los hijos en un 25%. Así mismo, el trabajo principal representó el 80% del ingreso total (en el 2016 representaba el 66%), seguido por la pensión en un 7%. No se reportaron otros ingresos.

Tabla 12.

*Distribución del ingreso por fuente y aportante*

<i>Miembro del hogar</i>	<b>Padre</b>	<b>Madre</b>	<b>Hijos</b>	<b>Otro</b>	<b>Total</b>
<i>Trabajo principal</i>	551.298	469.219	413.178	40.529	<b>1.474.224</b>
<i>Otros trabajos</i>	-	13.106	6.118	-	<b>19.224</b>
<i>Primas</i>	21.272	16.782	5.224	679	<b>43.956</b>
<i>Negocios</i>	4.537	1.373	1.275	-	<b>7.184</b>
<i>Otras actividades</i>	5.647	6.275	-	-	<b>11.922</b>
<i>Rentas</i>	16.353	29.216	4.118	-	<b>49.686</b>
<i>Pensión</i>	55.014	53.141	12.588	5.882	<b>126.626</b>
<i>Alimentos</i>	38.824	8.941	2.353	-	<b>50.118</b>
<i>Subsidios</i>	1.299	14.669	3.676	39	<b>19.683</b>
<i>Cesantías</i>	15.979	14.561	4.412	59	<b>35.010</b>
<i>Auxilios</i>	7.941	392	980	98	<b>9.412</b>
<b>Total</b>	<b>718.164</b>	<b>627.673</b>	<b>453.922</b>	<b>47.287</b>	<b>1.847.046</b>

Fuente: autores a partir de encuesta aplicada a los hogares de Chiquinquirá, 2019.

Se resalta el hecho de que en la mayor parte de los hogares la principal fuente de ingreso es el empleo (81% en 2019 frente al 72% en 2016) y que sea prácticamente nulo el ingreso por rentas de negocios y cosechas, lo que significa que disminuyó el emprendimiento o iniciativa empresarial en los hogares chiquinquireños, porque este concepto era la segunda fuente de ingreso en el 2016 con el 14%.

A nivel nacional, los ingresos por trabajo principal representaron el 74,1%, el 15% fueron producto de transferencias y el 5,4% provenientes de rentas de capital (DANE, 2018a, pág. 11).

El ingreso promedio, visto para cada uno de los integrantes del hogar, evidenció que los hijos fueron los que tuvieron mayor ingreso medio con \$2,03 millones (19 hijos aportaron ingresos), frente al padre que aportó \$1,3

millones (47 padres aportaron) y la madre \$1,2 millones (45 madres aportaron).

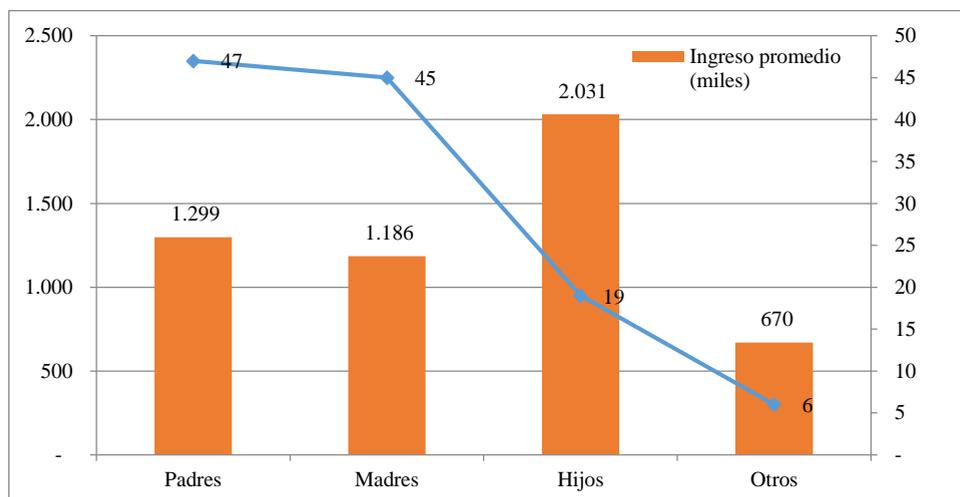


Figura 16. Ingreso promedio por aportante, fuente: autores a partir de encuesta aplicada a los hogares de Chiquinquirá, 2019.

Estos resultados distan bastante de los datos del 2016, cuando los padres fueron los mayores aportantes con \$1,7 millones del padre y \$1,1 millones la madre, no obstante, muestran una mayor participación de los hijos en la financiación de las necesidades del hogar y una menor desigualdad entre la participación de padre y madre.

### Distribución del Ingreso por Salarios Mínimos y por Deciles

Si se distribuyen los ingresos por SMMLV, se encuentra que los ingresos estuvieron entre 0,5 y 20 SMMLV.

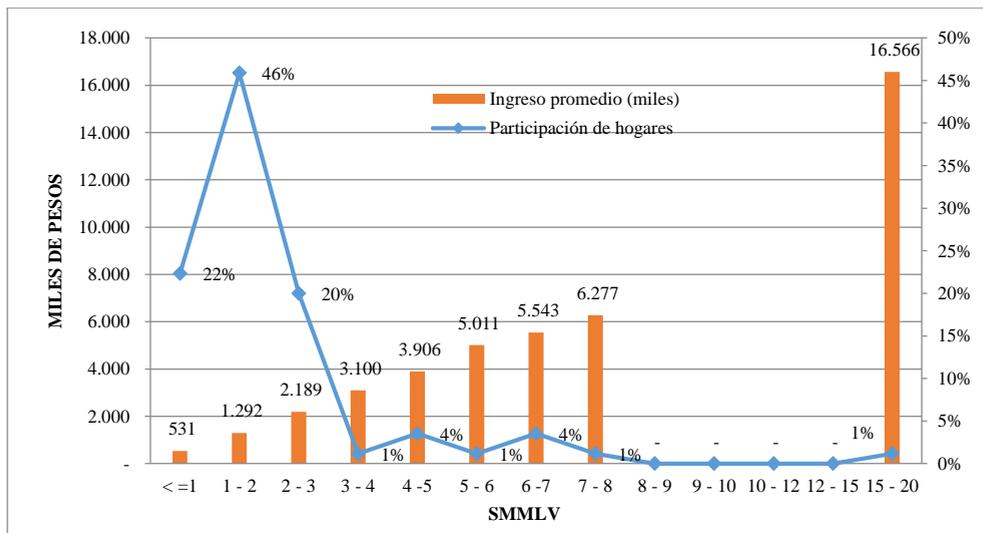


Figura 17. Distribución del ingreso por salarios mínimos, fuente: autores a partir de encuesta aplicada a los hogares de Chiquinquirá, 2019.

La Figura permite ver que el 22% de los hogares ganaron menos de un SMMLV mensual y otro 46% entre 1 y 2 salarios, lo que significa que el 68% de los hogares ganaban menos de 2 SMMLV durante 2019, situación que no cambió mucho con respecto a 2016 cuando el porcentaje era similar.

El 89% de los hogares estuvo por debajo de los 4 SMMLV, lo que quiere decir que solo el 11% de los hogares tuvo ingresos superiores a los 4 salarios.

La distribución por deciles puede compararse con los resultados del estudio en 2016 y del DANE (2018a).

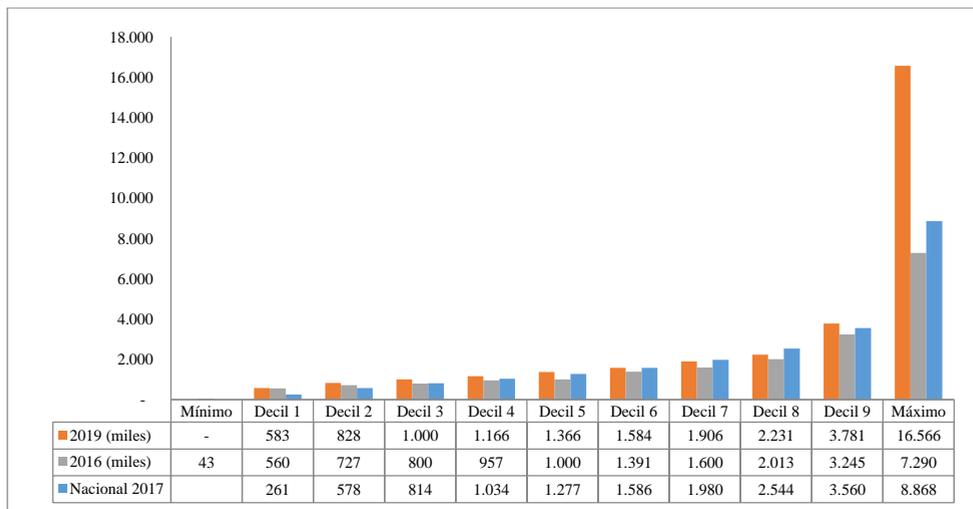


Figura 18. Distribución del ingreso por deciles, fuente: autores a partir de encuesta aplicada a los hogares de Chiquinquirá, 2019 y DANE (2018a).

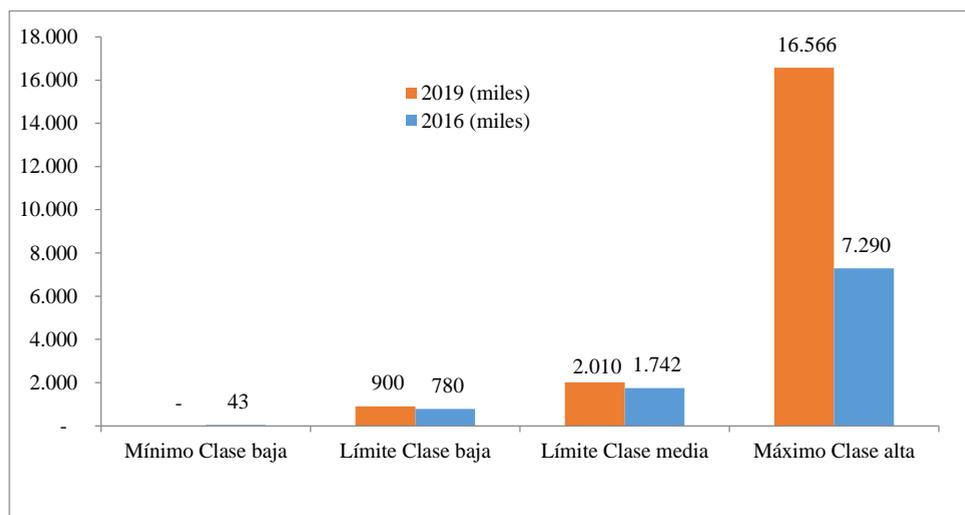
En la encuesta se reveló que para el 2019 el ingreso mínimo fue de \$0 y el máximo de \$16,6 millones. Así mismo, el primer 10% ganó hasta \$583 mil y el último 10% tuvo ingresos por encima de \$3,78 millones.

Para el primer decil, los dos estudios arrojaron resultados cercanos y superiores en más del doble con respecto al nacional, mientras que, para el decil superior, el primer estudio se acercaba a los resultados nacionales, por el contrario, el segundo resultó en un ingreso cercano al doble del ingreso máximo nacional.

En todos los casos no se muestra mucha diferencia entre los niveles de ingreso, pero sí mejoría de los mismos entre 2016 y 2019, además, hasta el decil 6, el ingreso de un hogar chiquinquireño era superior al ingreso de un hogar colombiano, después de este decil y hasta el octavo, el ingreso nacional fue superior. Por último, el 20% más rico de Chiquinquirá (deciles superiores), tuvo ingresos superiores al 20% más rico nacional.

## Distribución del Ingreso por Cuartiles

Una mirada adicional para distribuir los hogares en clases sociales (cuartil 1 clase baja, cuartil 4 clase alta y cuartiles 2 y 3 clase media) deja ver un panorama de mejora general.



*Figura 1.* Distribución del ingreso por cuartiles, fuente: autores a partir de encuesta aplicada a los hogares de Chiquinquirá, 2019.

La clase baja de hogares chiquinquireños (primer 25%) tuvo ingresos hasta los \$900 mil; la clase media (50% de los hogares) tuvo ingresos entre \$900.000 y \$2.010.000; y la clase alta (último 25%) tuvo ingresos superiores a los \$2,01 millones.

El DANE también clasifica a los individuos por clases sociales a través del ingreso, para ello establece los límites máximos y mínimos que deberá tener cada grupo, por lo que dicho valor deberá corregirse con el número de promedio de miembros del hogar para cada territorio.

La metodología recomendada por el Banco Mundial y utilizada por el DANE, clasifica los grupos como pobres, vulnerables, clase media y clase alta. Los pobres se definen como aquellos hogares que ganan menos de USD\$4,06 PPA diarios, los vulnerables si ganan hasta USD\$10, la clase media hasta USD\$50 y la clase alta tendría ingresos diarios superiores (Puche & Villa, 2022).

Tabla 13.

*Porcentaje de colombianos por clase social en Colombia*

<i>Clases sociales</i>	<b>Nacional - 2016</b>	<b>Nacional – 2019</b>
<i>Baja</i>	67,70%	67,70%
<i>Media</i>	30,30%	30,10%
<i>Alta</i>	2,00%	2,20%

Fuente: DANE (2019d).

De acuerdo con esta metodología, la clase social baja (aquí agrupa a pobreza y vulnerables) corresponde al 67,7% de la población, lo cual no cambió en el periodo, mientras que la clase social alta aumentó como consecuencia de la movilidad positiva de personas ubicadas en la clase media.

En Chiquinquirá, para clasificar los hogares en clases sociales, se inicia tomando los valores del 2019, donde una persona pobre era aquella que tenía un ingreso inferior a la línea de pobreza -LP (Ver capítulo de Pobreza y desigualdad) y vulnerable si tenía un ingreso entre LP y \$653.781. Entre \$653.781 y \$3.520.360 una persona se clasificaba como clase media y si superaba este último valor, entonces era clase alta (Forbes Colombia, 2021).

En cuanto al 2016, al no encontrar información acerca de los límites de cada clase, los grupos se calculan con el factor de conversión de PPA que

equipara la tasa de cambio en dólares corrientes a dólares de paridad (con igual poder adquisitivo).

Para el caso de estudio, se toma la tasa de cambio promedio del año 2016 que corresponde a \$3.050,98 (Banco de la República, 2022). Por su parte, la base de datos del Banco Mundial (2022) ofrece un factor de conversión de PPA en el 2016 de 0,425, lo que significa que un dólar promedio equivalía a una tasa de cambio de \$7.179<sup>5</sup>.

Tomando los valores de clase social por ingreso del Banco Mundial y haciendo las conversiones, un hogar de 4 personas era de clase media en el 2016 si tenía un ingreso mensual entre \$2.153.631 y \$10.768.157.

En la siguiente tabla se muestra el valor para un hogar de 3,5 personas (promedio de personas por hogar que se encontró en el estudio de 2016). En el 2019 en Chiquinquirá, un hogar compuesto por 3,6 personas en promedio, estaría en clase media si tiene ingresos promedio entre \$2.331.556 y \$12.554.537.

Tabla 14.

*Porcentaje de hogares por clase social según ingreso*

<i>Clases sociales</i>	2016			2019		
	Mínimo	Máximo	Porcentaje	Mínimo	Máximo	Porcentaje
<i>Baja</i>	0	1.884.428	79%	0	2.331.556	81%
<i>Media</i>	1.884.428	9.422.138	21%	2.331.556	12.554.537	18%
<i>Alta</i>	9.422.138		0%	12.554.537		1%

Fuente: autores a partir de encuesta aplicada a los hogares de Chiquinquirá, 2019.

<sup>5</sup> “La relación entre el factor de conversión de la PPA y el tipo de cambio de mercado es el resultado de dividir el factor de conversión de la PPA por el tipo de cambio de mercado” (Banco Mundial, 2022).

Similar a los datos nacionales, la clase alta aumentó del 0 al 1% de los hogares, mientras que los hogares en clase media se contrajeron como resultado de la movilidad a la clase alta, pero también a través de un mayor porcentaje de clase baja que pasó del 79% al 81% entre 2016 y 2019, lo que implica que hubo una movilidad social negativa en la clase media.

Autores como Uribe & Ramírez (2019) reafirman esta situación al concluir que, aunque la clase media ha venido creciendo en Colombia, similar a lo que ocurre en América Latina, esta debe enfrentarse a una persistente concentración del ingreso, lo que reduce la movilidad social y mantiene una amenaza de vulnerabilidad del grupo, sustentada en la ausencia de mejoras sustanciales en políticas que alivien dicha concentración. Por su parte, Puche y Villa (2022) afirman que la posibilidad de la clase media de caer fácilmente a la pobreza, radica en vulnerabilidad en los indicadores educativos, laborales, habitacionales y de cobertura en salud.

## Gastos de los Hogares de Chiquinquirá

La encuesta clasificó los gastos en grupos como los alimentos, la vivienda, la presentación personal, la educación, la salud, el transporte y telecomunicaciones, el mantenimiento del automóvil, los gastos financieros, los electrodomésticos, el esparcimiento, recreación, diversión y cultura, los impuestos y otros gastos.

La ENPH (DANE, 2018a) muestra que un hogar colombiano gastó en promedio \$1.453.798 entre 2016 y 2017, siendo superior en las ciudades con \$1,91 millones y de \$2,2 millones en Tunja.

Tabla 15.

### *Distribución del gasto y promedio por grupo*

<i>Gastos</i>	<b>Promedio</b>	<b>Participación 2019</b>	<b>Participación 2016</b>
<i>Alimentos</i>	567.908	27,0%	25,3%
<i>Gastos de vivienda</i>	403.069	19,1%	18,9%
<i>Electrodoméstico</i>	66.567	3,2%	2,3%
<i>Educación</i>	228.977	10,9%	13,8%
<i>Gastos personales</i>	116.051	5,5%	6,6%
<i>Transporte y comunicaciones</i>	121.826	5,8%	4,9%
<i>Vehículo</i>	77.526	3,7%	3,0%
<i>Gastos de salud</i>	147.513	7,0%	8,1%
<i>Gastos en diversión y ocio</i>	138.018	6,6%	5,7%
<i>Gastos financieros</i>	214.440	10,2%	9,1%
<i>Impuestos y otros</i>	23.173	1,1%	2,3%
<b>Total</b>	<b>2.105.068</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: autores a partir de encuesta aplicada a los hogares de Chiquinquirá, 2019.

Los hogares chiquinquireños tuvieron un gasto promedio de \$2.105.068 (2,7 SMMLV), de los cuales el 27% estuvo representado en los alimentos, el 19% en gastos de vivienda, 10,9% en educación y 10,2% en gastos financieros.

En el 2016, el gasto fue de \$1.967.539, por lo que el aumento fue del 7% en los dos años, mientras que el aumento del ingreso fue del 20%, lo que implicó una mejora sustancial en la capacidad adquisitiva de los hogares y una mayor posibilidad de mejorar su bienestar.

En la distribución del gasto, los alimentos y vivienda siguen siendo los principales rubros, los cuales representaron el 44% en el 2016 y 46% en el 2019. La educación bajó su participación del 13% al 11%, mientras que los gastos financieros aumentaron del 9% al 10%.

### **Distribución del Gasto por Salarios Mínimos y Deciles**

En la distribución el gasto por salarios mínimos, se encontró que el 22% gastó menos de un SMMLV y el 27% entre 1 y 2 SMMLV.

El 83% de los hogares gastaron menos de cuatro salarios mínimos y el 17% de los hogares gastó más de cuatro salarios. Solo el 1% tuvo gastos superiores a 7 SMMLV.

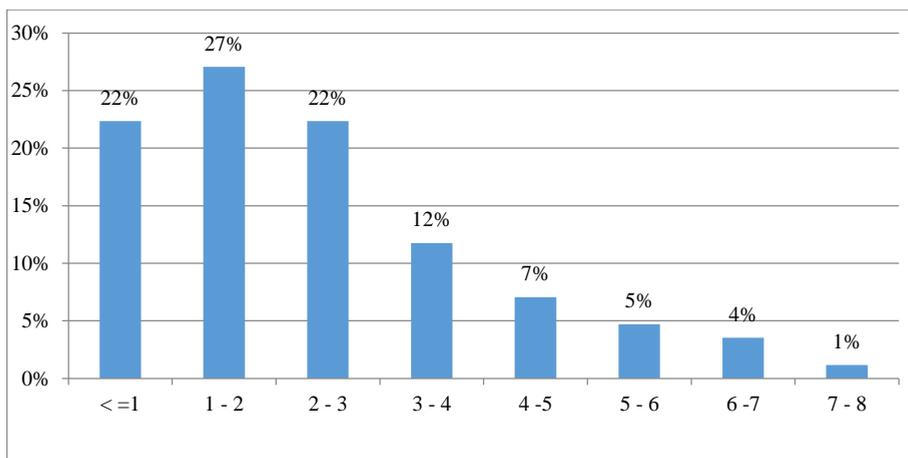


Figura 19. Distribución del gasto por SMMLV, fuente: autores a partir de encuesta aplicada a los hogares de Chiquinquirá, 2019.

Por deciles se encontró que el gasto mínimo fue de \$240 mil y el máximo de \$6,7 millones. El primer 10% de gastó fue hasta \$566 mil y el último 10% gastó más de \$4,5 millones. El 50% gastaron menos de \$1,76 millones.

La siguiente Figura permite ver que el gasto en los primeros tres deciles disminuyeron con respecto a 2016 y fueron más cercanos a los nacionales de 2017. En los deciles 4 al 9, el gasto aumentó, sin embargo, el máximo de gasto fue menor en 2019, con respecto a 2016, pero mayor al nacional.

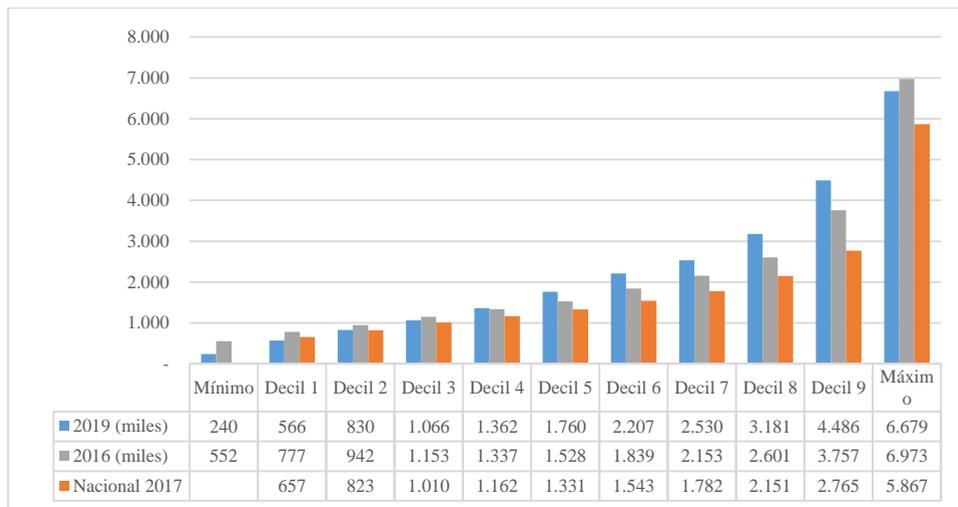


Figura 20. Distribución del gasto por deciles, fuente: autores a partir de encuesta aplicada a los hogares de Chiquinquirá, 2019 y DANE (2018a).

### Distribución del Gasto por Cuartiles

Clasificando los ingresos por cuartiles de ingreso, se puede identificar el déficit o superávit de las clases sociales. En este caso se estima el promedio de gasto por cada clase social clasificada por ingreso.

Los resultados muestran que, en promedio, un hogar chiquinquireño gastó el 114% de sus ingresos (G/I), por lo que sigue estando en déficit, no obstante, el déficit bajó con respecto al 2016 cuando el porcentaje era del 127,9%.

En cuanto a la clase baja, el déficit es el más alto, ya que el gasto representó el 181% del ingreso, pero se obtuvo una mejora sustancial frente al 2016 cuando tenía el 371%.

Tabla 16.

*Promedio de ingreso y gasto por clase social*

<i>Distribución del Gasto</i>	<b>Promedio ingreso</b>	<b>Promedio de gasto</b>	<b>Participación G/I</b>	<b>Participación 2016</b>
<i>I Bajo</i>	580.745	1.053.316	181,4%	371,7%
<i>I Medio</i>	1.412.319	2.047.668	145,0%	163,0%
<i>I Alto</i>	4.043.099	3.321.705	82,2%	63,6%
<i>Promedio</i>	1.847.046	2.105.068	114,0%	127,9%

Fuente: autores a partir de encuesta aplicada a los hogares de Chiquinquirá, 2019.

La clase media también mejoró su déficit al reducir del 63% al 45% del ingreso, pero la clase alta sufrió desmejora de su capacidad de ahorro al momento en que el gasto aumento del 63,6% en el 2016 al 82,2% en el 2019.

Los datos muestran que, en promedio, cada hogar tiene un déficit mensual cercano a los \$258 mil.

Tabla 17.

*Comparativo ingreso y gasto local y nacional*

<i>Distribución</i>	<b>Chiquinquirá 2019</b>		<b>Nacional 2017</b>	
	<b>Ingreso</b>	<b>Gasto</b>	<b>Ingreso</b>	<b>Gasto</b>
<i>Mínimo</i>	-	240		
<i>Decil 1</i>	583	566	261	657
<i>Decil 2</i>	828	830	578	823
<i>Decil 3</i>	1.000	1.066	814	1.010
<i>Decil 4</i>	1.166	1.362	1.034	1.162
<i>Decil 5</i>	1.366	1.760	1.277	1.331
<i>Decil 6</i>	1.584	2.207	1.586	1.543
<i>Decil 7</i>	1.906	2.530	1.980	1.782
<i>Decil 8</i>	2.231	3.181	2.544	2.151
<i>Decil 9</i>	3.781	4.486	3.560	2.765
<i>Máximo</i>	16.566	6.679	8.868	5.867

Fuente: autores a partir de encuesta aplicada a los hogares de Chiquinquirá, 2019 y DANE (2018a).

Organizados los datos por deciles, se encuentra que el primer 10% obtuvo un ingreso mayor al gasto en Chiquinquirá, frente a un déficit amplio a nivel nacional. En los deciles 2 al 9, el ingreso chiquinquireño estuvo por debajo de los gastos que reportaron los hogares, sin embargo, el último decil tuvo un gran superávit.

A nivel nacional, el déficit presupuestario se encuentra hasta el decil 5, después de ello, los hogares tuvieron capacidad de ahorro al tener ingresos por encima de los gastos, por lo que a nivel nacional hubo una mejor distribución.

### **Distribución del Gasto por Grupo**

Al organizar los gastos por clase social (cuartiles) y por grupo de gasto, se encuentra que los alimentos fueron aquellos que concentraron el consumo del hogar con el 27%, pero dicha proporción fue mucho mayor en los hogares de clase baja, donde el porcentaje alcanzó el 34,6% y el 28% en la clase media.

Los gastos de vivienda que son los segundos en porcentaje, mantienen el comportamiento por clase social, es decir, presenta una proporción mayor en la clase baja, donde fue de 26,2%.

A nivel nacional, el gasto principal fueron los gastos de vivienda con 28,7%, mientras que los alimentos tuvieron un porcentaje de 15,9% (DANE, 2018a).

Tabla 18.

*Distribución del gasto por grupo*

<i>Distribución del Gasto</i>	<b>I Bajo</b>	<b>I Medio</b>	<b>I Alto</b>	<b>Total</b>
<i>Alimentos</i>	34,6%	28,5%	22,5%	27,0%
<i>Electrodomésticos</i>	2,6%	4,0%	2,3%	3,2%
<i>Vivienda</i>	26,2%	18,7%	17,3%	19,1%
<i>Educación</i>	5,8%	10,4%	13,2%	10,9%
<i>Personal</i>	8,8%	5,0%	5,1%	5,5%
<i>Transporte</i>	5,6%	7,1%	4,2%	5,8%
<i>Vehículos</i>	1,8%	3,3%	4,7%	3,7%
<i>Salud</i>	4,5%	6,6%	8,4%	7,0%
<i>Ocio</i>	2,9%	6,9%	7,3%	6,6%
<i>Financieros</i>	6,5%	8,4%	13,6%	10,2%
<i>Impuestos y otros</i>	0,9%	1,0%	1,3%	1,1%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: autores a partir de encuesta aplicada a los hogares de Chiquinquirá, 2019.

Contrario a los resultados de 2016, cuando los gastos financieros eran mayores en la clase baja con el 14,2% (9,1% del gasto total de hogares), en el 2019 el gasto financiero fue del 10,2%, pero es mayor en la clase alta con un 13,6% que en la clase baja donde es de 6,5%, lo cual es muy positivo en la medida que la clase baja es la que tiene mayor déficit presupuestario.

Adicionalmente, al comparar los gastos como proporción del ingreso, para evidenciar cuanto del ingreso del hogar es necesario para financiar dicho grupo de gasto, se encontró que los alimentos utilizaron el 30,7% del ingreso, los gastos de la vivienda el 21,8% y la educación el 12,4%, lo que quiere decir que estos tres gastos requirieron el 64,9% del ingreso del hogar.

Tabla 19.

*Distribución del gasto por grupo con respecto al ingreso*

<i>Distribución del Gasto</i>	<b>I Bajo</b>	<b>I Medio</b>	<b>I Alto</b>	<b>Total</b>
<i>Alimentos</i>	62,8%	41,4%	18,5%	30,7%
<i>Electrodomésticos</i>	4,6%	5,8%	1,9%	3,6%
<i>Vivienda</i>	47,5%	27,2%	14,2%	21,8%
<i>Educación</i>	10,5%	15,1%	10,8%	12,4%
<i>Personal</i>	16,0%	7,2%	4,2%	6,3%
<i>Transporte</i>	10,1%	10,3%	3,5%	6,6%
<i>Vehículos</i>	3,2%	4,8%	3,9%	4,2%
<i>Salud</i>	8,1%	9,6%	6,9%	8,0%
<i>Ocio</i>	5,2%	10,1%	6,0%	7,5%
<i>Financieros</i>	11,8%	12,2%	11,2%	11,6%
<i>Impuestos y otros</i>	1,6%	1,4%	1,1%	1,3%
<b>Total</b>	<b>181,4%</b>	<b>145,0%</b>	<b>82,2%</b>	<b>114,0%</b>

Fuente: autores a partir de encuesta aplicada a los hogares de Chiquinquirá, 2019.

En este estudio se encuentra que la clase baja mejoró su bienestar al comprometer apenas el 62,8% del ingreso en los alimentos (en el 2016 era del 88,4%), mientras que la clase alta mantuvo una proporción similar con el 18,5% frente al 19,1% de la medición anterior. En los gastos de vivienda también se ve mejoría con un 47,5% (11,8 pp menos).

El caso de los gastos financieros es significativo, porque mientras su grupo representó el 6,5% del gasto total en la clase baja, al compararlo con el ingreso, el porcentaje sube al 11,8%, teniendo así un impacto mucho mayor que en la clase alta donde fue del 11,2%.

## **Pobreza y Desigualdad**

La pobreza es entendida como la carencia de bienes y servicios que satisfacen las necesidades básicas de las familias, pero existen muchas definiciones al respecto.

El DANE presenta tres indicadores de pobreza que vale la pena resaltar, el índice de necesidades básicas insatisfechas – NBI, la pobreza multidimensional y la pobreza monetaria. De esta última es que trata el presente libro, calculada a partir de los datos recolectados.

El NBI es entendido como la parte de la población que no tiene cubiertas sus necesidades, es decir, que no logran tener un umbral mínimo en los indicadores seleccionados y por tanto son considerados pobres. “Los indicadores simples seleccionados son: Viviendas inadecuadas, Viviendas con hacinamiento crítico, Viviendas con servicios inadecuados, Viviendas con alta dependencia económica, Viviendas con niños en edad escolar que no asisten a la escuela” (DANE, 2022b).

Según el Censo 2018, la población con NBI en Colombia fue de 14,28% (9,53% en centros urbanos y 30,48% en lo rural). Para Chiquinquirá, el porcentaje fue del 5,25%, que fue el porcentaje de personas que no pasaron el umbral mínimo de satisfactores en los indicadores. El indicador fue menor en la zona urbana con el 4,36% y mayor en centros poblados y rural disperso con 12,5% (DANE, 2022c).

La pobreza multidimensional corresponde a la proporción de la población que tiene privaciones en, por lo menos, 33% de los indicadores.

Para 2019, la pobreza multidimensional en Colombia fue de 19,5% (12,3% en la zona urbana y 34,5% en la zona rural), siendo mayor en

indicadores de trabajo informal (72,9%), bajo logro educativo (44%) y rezago escolar (25,8%) (DANE, 2019e, pág. 23).

En 2018, para Chiquinquirá, la pobreza multidimensional fue de 17,3% (15% en la cabecera y 35,8% en centros poblados y rural disperso) (Gobernación de Boyacá, 2021). En el municipio, el indicador de pobreza por trabajo informal fue del 84,2%, 44,7% para el bajo logro educativo y 13,5% en rezago escolar (DANE, 2022a).

### **Pobreza Monetaria**

La pobreza monetaria comprende el porcentaje de población que está por debajo de un umbral o línea de pobreza, la cual actualiza anualmente el DANE. Esta medición corresponde al enfoque indirecto desde la clasificación propuesta por Amartya Sen, el cual “evalúa la capacidad de adquisición de bienes y servicios que tienen los hogares” (DANE, 2019d). La medición directa de dicha clasificación, evalúa los resultados de satisfacción o privación de los individuos con respecto a satisfactores como salud, educación o empleo.

La pobreza monetaria es entendida por el DANE como el porcentaje de hogares que no tienen la capacidad para adquirir la canasta de bienes alimentarios y no alimentarios mínimos, requeridos para la subsistencia y que por tanto están por debajo de la línea de pobreza. La indigencia o pobreza extrema es el porcentaje de hogares que no tienen la capacidad para adquirir la canasta de bienes alimentarios y que por ende, se encuentran por debajo de la línea de indigencia monetaria (DANE, 2019d).

En el 2019 la línea de pobreza (LP) era de \$327.674 por persona y por tanto, un hogar de 4 personas era pobre si tenía ingresos por debajo de

\$1.310.696, por su parte, fueron pobres extremos las personas que tuvieron ingreso por debajo de \$137.350, por lo que un hogar se consideraba en indigencia cuando tenía ingresos por debajo de los \$549.400 (DANE, 2019d).

Para este año, el porcentaje de pobres en Colombia eran de 35,7% (32,3% en cabeceras y 47,5% en centros poblados y rural disperso) y el de pobres extremos era de 9,6% (6,8% en las cabeceras y 19,3% en lo rural) (DANE, 2019d).

En Boyacá el indicador de pobreza era de 35,7% y del 7,3% para la pobreza extrema (DANE, 2019c). En el Censo 2018, el índice de miseria para Chiquinquirá fue del 0,36% (1,87% en lo rural).

Al analizar los datos recolectados en Chiquinquirá, se encuentra que un hogar de 3,6 personas en promedio, es pobre cuando tiene un ingreso inferior a \$1.168.572 y se encuentra en la indigencia o miseria cuando el ingreso familiar es inferior a \$489.826.

Tabla 20.

*Pobreza monetaria y extrema*

<i>Característica</i>	<b>LP persona</b>	<b>LP hogar</b>	<b>Nacional</b>	<b>LP hogar</b>	<b>Chiquinquirá</b>	<b>SMMLV</b>
<i>Pobreza</i>	327.674	1.310.696	27,0%	1.168.572	40,0%	1,3
<i>Extrema</i>	137.350	549.400	7,2%	489.826	7,1%	0,6

Fuente: los autores y DANE (2019d).

Establecida la línea de pobreza para un hogar chiquinquireño, se observa que el 40% se encuentra en esta condición y un 7,1% les corresponde a condiciones de pobreza extrema, es decir, son pobres cuando ganan menos de 1,3 SMMLV y se encuentran en la indigencia cuando el ingreso de menor a 0,6 SMMLV.

Los datos de la encuesta arrojan resultados muy similares a los nacionales en la pobreza extrema y muy por encima en pobreza monetaria, sin embargo, los resultados son mejores a los que tuvo la ciudad de Chiquinquirá en 2016, cuando la pobreza era del 45,3% y la pobreza extrema era del 8,0%, es decir, los hogares tuvieron una mejora en su calidad de vida al tener un mayor ingreso en el año 2019, lo cual se ve corroborado en la medida que los ingresos tuvieron un crecimiento mayor a los gastos en dicho periodo y por tanto le dieron más capacidad de ahorro o de adquisición de una canasta de bienes y servicios más amplia.

### **El Índice Gini para Desigualdad**

La desigualdad refleja qué tanto están concentrados los ingresos, para lo cual el coeficiente de Gini es el indicador utilizado por excelencia. El valor deberá estar entre 0 y 1, siendo 1 la mayor concentración del ingreso y como lo afirmó Castro y Sáenz (2018), la pobreza y desigualdad están estrechamente vinculados, de tal manera que cuando la pobreza mejora, se espera que también lo hará la desigualdad y viceversa.

Para Colombia, en el 2019, el coeficiente de Gini fue de 0,526. Para Tunja, el indicador fue de 0,466 (DANE, 2019d), lo que indica que la ciudad fue menos desigual que la sociedad colombiana. El índice de Gini para Boyacá, en el 2019, fue de 0,5 (DANE, 2019c).

Siguiendo la metodología de cálculo del indicador de Gini, expuesta en la publicación anterior, se tiene la fórmula:

$$GINI = 1 - \sum (N_i - N_{i-1})((Y_i + Y_{i-1}))$$

Para el cálculo, la tabla de datos corresponde a los ingresos por salarios mínimos, siendo  $n_i$  el acumulado del número de hogares en cada rango y  $y_i$  la cantidad de ingreso acumulado para el mismo rango.  $N_i$  y  $Y_i$  son los porcentajes acumulados, base para la fórmula.

Tabla 21.

*Frecuencia relativa acumulada de población e ingreso*

$n_i$	$y_i$	$N_i$	$Y_i$	$A=N_i-N_{i-1}$	$B=Y_i+Y_{i-1}$	$A*B$
19	10.080.399	0,22	0,06	0,22	0,06	0,01
58	60.480.065	0,68	0,39	0,46	0,45	0,21
75	97.696.095	0,88	0,62	0,20	1,01	0,20
76	100.796.095	0,89	0,64	0,01	1,26	0,01
79	112.515.220	0,93	0,72	0,04	1,36	0,05
80	117.526.470	0,94	0,75	0,01	1,47	0,02
83	134.155.304	0,98	0,85	0,04	1,60	0,06
84	140.432.387	0,99	0,89	0,01	1,75	0,02
84	140.432.387	0,99	0,89	-	1,79	-
84	140.432.387	0,99	0,89	-	1,79	-
84	140.432.387	0,99	0,89	-	1,79	-
84	140.432.387	0,99	0,89	-	1,79	-
85	156.998.874	1,00	1,00	0,01	1,89	0,02
85	156.998.874	1,00	1,00	-	2,00	-
<b>SUMA</b>						<b>0,60</b>

Fuente: autores a partir de encuesta aplicada a los hogares de Chiquinquirá, 2019.

$$GINI = 1 - 0,60 = 0,4$$

El coeficiente de Gini para el municipio de Chiquinquirá es de 0,4, cifra bastante inferior a la reportada en Colombia en el mismo año, e incluso muestra una sociedad más equitativa que Tunja, no obstante, el resultado en el 2016 fue de 0,38, lo que indicaría que se reportó una mayor concentración

en el 2019, es decir, una desmejora de la distribución de los ingresos de los hogares.

Observando la tabla anterior se encuentra que el 89% de los hogares, concentra hasta el 64% del ingreso, por lo que el 11% restante de mayores ingresos, concentraría el 36% del ingreso total, adicionalmente, el 22% de hogares con menores ingresos apenas logran acumular el 6% del ingreso total.

Finalmente, los datos evidencian que, aunque la pobreza disminuyó, la desigualdad no pudo reducirse, sino que aumentó en Chiquinquirá, lo que significa que los hogares menos favorecidos tuvieron menos éxito que los demás (para 2016 el 87% de los hogares concentraban hasta el 63% del ingreso y 16% de los hogares concentraban el 4% del ingreso total).

### **El Índice Palma para Desigualdad**

El índice de Gini no es la única manera de medir la desigualdad e incluso Justo (2016) afirma que es poco transparente y limitado al intentar capturar la desigualdad en una única cifra y por tanto no informa donde es más concentrado el ingreso.

Una nueva forma de medir la desigualdad ha sido el índice Palma, el cual viene utilizándose cada vez más. Este índice fue elaborado por el economista Chileno José Gabriel Palma, comparando entre dos sectores (el 10% más rico y el 40% más pobre), su estudio concluyó que los deciles 5 al 9 (50% del ingreso) se mantiene similar en las sociedades, pero el otro 50% del ingreso, lo concentra el decil 10 (10% más rico) (Palma, 2011).

Con este índice se pueden comparar las economías, por ejemplo “En América Latina el 10% más rico se lleva el doble de la proporción del ingreso que su contraparte nórdica” (Justo, 2016), además, cuando Palma (2016)

examinó la desigualdad en la era de la globalización neoliberal, concluyó que en los países con ingresos medios, como América Latina y Sudáfrica, la desigualdad es mayor debido a que han implementado reformas económicas incompletas, pero que en los países de la OCDE, como Estados Unidos, también se vive un aumento de la desigualdad que no puede ser solo resuelta con una redistribución del ingreso, sino que está ligada a la manera como las élites ricas se apropian de las recompensas del crecimiento económico.

Con este nuevo indicador, la mirada política cambia, ya que un pobre puede salir de la pobreza mediante un subsidio que complemente su ingreso y lo deja por encima de la línea de pobreza, sin embargo, ello no significa que la desigualdad cambie, porque los más ricos podrían conservar una mayor proporción del ingreso a costa de los más vulnerables. Según este punto de vista, modificar la desigualdad no solo implica sacar de la pobreza a unos cuantos, sino requiere modificar el sistema. “Ello necesariamente pasa por cambiar la estructura tributaria, como en la OCDE, por reducir la evasión y elusión de impuestos, aumento del salario y formalización del trabajo, transferencia a los pobres” (Justo, 2016).

Para calcular el índice Palma se toma el ingreso por deciles y se selecciona los deciles 1 al 4 (más pobres) y el 10 (más ricos), luego se aplica la siguiente fórmula:

$$Palma = \frac{PI_{10}}{\sum_{i=1}^4 PI_i}$$

Donde el numerador corresponde a la participación en el ingreso del decil 10 y el denominador es la sumatoria de la participación del ingreso de los deciles 1 al 4. Si el resultado está más cerca de 1, significa que la desigualdad entre los dos grupos es menor.

Teniendo en cuenta que el índice de Gini se organizó por salarios mínimos, se realiza la reclasificación de los ingresos obtenidos por deciles de hogares para 2016 y 2018, comparando el resultado con el DANE (2018a).

Tabla 22.

*Frecuencia relativa del ingreso del hogar. 2016, 2018 y nacional*

Decil	Hogares	Qi 2019	PI	Pi 2019	Nacional 2017	Hogares	Qi 2016	PI	Pi
-		-	-	-			-	-	-
1	9	2.844.167	0,02	<b>0,02</b>	<b>0,006</b>	8	2.235.833	0,02	<b>0,02</b>
2	18	8.392.283	0,05	<b>0,04</b>	<b>0,021</b>	16	7.017.721	0,06	<b>0,04</b>
3	26	16.674.732	0,11	<b>0,05</b>	<b>0,034</b>	23	13.275.054	0,12	<b>0,05</b>
4	35	25.366.326	0,16	<b>0,06</b>	<b>0,044</b>	31	19.170.554	0,17	<b>0,05</b>
5	43	36.984.796	0,24	0,07	0,055	38	27.481.554	0,24	0,07
6	51	48.832.598	0,31	0,08	0,069	45	36.457.999	0,32	0,08
7	60	62.330.065	0,40	0,09	0,088	53	46.821.666	0,41	0,09
8	68	80.533.135	0,51	0,12	0,114	60	60.719.999	0,53	0,12
9	77	100.796.095	0,64	0,13	0,162	68	78.183.666	0,68	0,15
10	85	156.998.874	1,00	<b>0,36</b>	<b>0,408</b>	75	115.371.066	1,00	<b>0,32</b>

Fuente: los autores y DANE (2018a).

En la tabla, se consideran los datos resaltados en negro y sombreados con azul, por ejemplo, para el 2019 el 36% del ingreso total recibido, estaba concentrado en el 10% de los hogares más ricos.

$$Palma\ 2018 = \frac{0,36}{0,16} = 2,22$$

El indicador muestra que para el 2019, el ingreso concentrado en el 10% más rico de los hogares de Chiquinquirá era 2,22 veces mayor al ingreso que poseía el 40% de los hogares más pobres.

$$Palma\ 2016 = \frac{0,32}{0,17} = 1,94$$

Para el 2016, el indicador era de 1,94, lo que coincide con el mayor indicador de Gini, es decir, entre el 2016 y 2019 hubo una mayor desigualdad, donde el 10% más rico concentró una mayor proporción del ingreso que el 40% más pobre, lo que indicaría, además, que existen condiciones para que la clase alta se apropie de una mayor proporción del ingreso en este periodo que su contraparte más pobre.

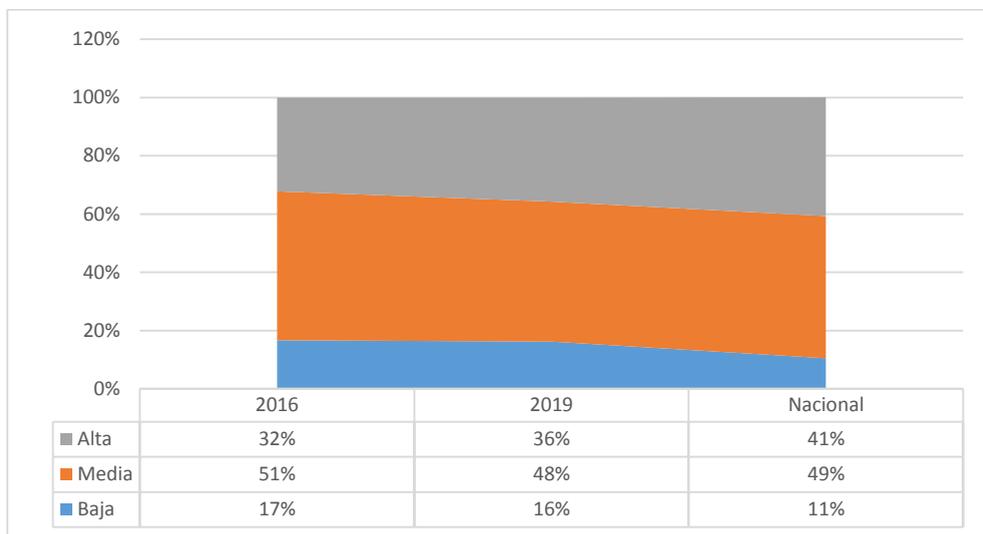


Figura 21. Distribución del ingreso de los hogares. 2016 – 2019 y nacional, fuente: los autores y DANE (2018a).

La Figura indica que para el 2019, la clase alta o rica (10% superior) concentró una mayor proporción del ingreso que en el 2016, esto a costa de la reducción de la proporción del ingreso que recibieron las clases media (deciles 5 al 9) y baja (primer 40%).

A nivel nacional la desigualdad es aún más pronunciada, ya que la clase alta concentra hasta el 41% del ingreso y la clase baja solo el 11%.

## Conclusiones

A través de los resultados expuestos quedaron definidas las características socioeconómicas de Chiquinquirá y su evolución entre las mediciones del 2016 y 2019, por lo que la información consignada facilitará la toma de decisiones a nivel público y privado, ya que el municipio necesita generar políticas y estrategias de desarrollo que conlleven a reducir el alto nivel de desempleo (11,8%) e informalidad en el mercado laboral (84%), aspecto que impacta en la desigualdad de los ingresos de hombres y mujeres responsables del gasto en el hogar y que no se conduce con la existencia de una buena cantidad de la población con perfil profesional y de posgrado, es decir, que no genera suficientes oportunidades para que sus ciudadanos mejoren la calidad de vida.

En lo económico, se evidencia la clara importancia del sector comercio y servicios (sector terciario) en la economía chiquinquireña y la manera en que el sector primario viene perdiendo relevancia, no obstante, es el sector agropecuario, junto con el comercio, las actividades económicas que reportan eficiencia a través de una mayor productividad laboral y del capital, lo que implica que los recursos productivos están siendo bien utilizados. Así mismo, actividades relacionadas con el turismo, como el alojamiento y comidas, muestran alto nivel de productividad en el capital, pero escasos resultados en la productividad del trabajo.

Es importante destacar como la productividad de la mano de obra disminuyó frente al año 2018, lo que evidencia la necesidad de avanzar en cualificación de la misma, o en su defecto la falta de medios tecnológicos que impulsen este indicador; pero igualmente es claro que la productividad del capital de las empresas mejoró en este mismo periodo, dejando entrever que

no se presentaron los suficientes incentivos hacia los trabajadores, igualmente es posible que este desmejoramiento se presentara también por la desidia de los mismos trabajadores, generando resultados ineficientes.

En este sentido, se observa que la importancia del ingreso por trabajo al representar el 81% del ingreso del hogar, pero ello no concuerda con los resultados de productividad, puesto que el ingreso por salarios mejora, pero no lo que un empleado le produce a la empresa, esto significa que mientras las empresas hacen mayor esfuerzo en remunerar a los trabajadores, estos no están generando los ingresos suficientes para soportar este mayor costo.

En competitividad, actividades del sector terciario, que ha tenido la mejor evolución en el valor agregado, son las más eficientes y junto a construcción, se consolidan como las mayores generadoras de bienestar.

Los resultados en estos indicadores mostraron mejoría en el periodo de estudio, lo que significa que, por un lado la menor productividad del trabajo no impactó demasiado la rentabilidad de las empresas, por lo que dicho indicador podría atribuirse a una buena gestión de la actividad económica o negocio, pero no tanto del talento humano; a su vez, los resultados llevan a proponer investigaciones posteriores se profundice en puntualizar los hechos o fenómenos que inciden en esta disminución de la productividad de la mano de obra.

Por otro lado, los mejores resultados en bienestar (empleo y riqueza) podrían explicar, en parte, la mayor dependencia de los hogares por el ingreso laboral cuando las empresas contrataron más empleados mejor pagados, eliminando gran parte de los incentivos para el emprendimiento (participación cercana a cero de los ingresos por ganancias de los negocios o cosechas).

En perspectiva general, durante este periodo, los hogares chiquinquireños mejoran su bienestar al contar con ingresos que crecieron más que sus gastos, no obstante, el crecimiento no fue suficiente para eliminar el déficit presupuestario, pero sí para reducir la pobreza y aumentar la capacidad de compra. A pesar de este resultado satisfactorio, la desigualdad aumentó debido a que la clase media perdió participación, algunos cayendo a la pobreza y otros pudiendo clasificarse como clase alta a través de mecanismos que propiciaron que este grupo se quedara con la mayor parte de los beneficios otorgados por el crecimiento económico que se dio en el 2019.

Una vez analizados los resultados de los instrumentos, y de acuerdo a las respectivas interpretaciones, queda muy claro que la brecha social, desde la perspectiva de los ingresos, es más reducida, lo que lleva a inferir varios interrogantes:

1. ¿Hay menos pobres en la ciudad?
2. ¿Hay menos ricos en la ciudad?
3. ¿La ciudad se ha empobrecido de manera general?
4. ¿La ciudad se ha enriquecido de manera general?

Estos y otros interrogantes son el resultado de los análisis realizados. Igualmente, si se partiera de cualquiera de los interrogantes anteriores, se evidencia que, de acuerdo a los indicadores de distribución del ingreso utilizados, los ricos de Chiquinquirá han sido afectados positivamente por los ajustes económicos de los últimos años, lo que se manifestaría en que su riqueza aumentó, y sería ese hecho el que lleva a esa peor distribución del ingreso.

De otro lado, se podría inferir, que los pobres se han visto beneficiados del sinnúmero de ayudas por parte de los entes gubernamentales, a tal punto, que esos nuevos ingresos, han coadyuvado a salir de la pobreza, sin que se mejore en la desigualdad existente.

De igual forma, esos interrogantes y conclusiones, dan lugar al desarrollo de nuevas investigaciones, que puntualicen en los niveles de ingreso de cada uno de los estratos poblacionales chiquinquireños, y permitiera, con el uso de otras herramientas, poder precisar, cuál de estas posturas es la más lógica, desde el punto de vista de los nuevos resultados.

Los avances en materia de ingreso y reducción de la pobreza hacen pertinente plantearse los interrogantes, ¿Es la implementación de políticas sociales, las que han llevado a que se presenten este tipo de resultados en el municipio?, o ¿son el resultado de las dinámicas propias de la sociedad colombiana?, y esto da lugar a una amplia revisión documental entorno a la pertinencia de la implementación de políticas sociales, pero igualmente es claro, que debería evidenciarse la misma situación en los demás municipios de la región, lo que a simple vista no es tan evidente.

## Bibliografía

- Abella, J. (2004). *La ordenación jurídica de la actividad económica*. Madrid: Dykinson. Obtenido de <https://elibro.net/es/ereader/uniboyaca/60827>
- Armstrong, G., & Kotler, P. (2008). Fundamentos de marketing. En G. Armstrong, & P. Kotler, *Fundamentos de marketing* (pág. 6). México: Pearson Educación.
- Banco de la República. (8 de julio de 2019). *Ingreso nacional*. Obtenido de [http://enciclopedia.banrepcultural.org/index.php?title=Ingreso\\_nacional](http://enciclopedia.banrepcultural.org/index.php?title=Ingreso_nacional)
- Banco de la República. (2022). *Tasa de cambio representativa del mercado (TRM)*. Obtenido de [https://totoro.banrep.gov.co/analytics/saw.dll?Go&Action=prompt&Path=%2fshared%2fSeries%20Estad%C3%ADsticas\\_T%2f1.%20Tasa%20de%20Cambio%20Peso%20Colombiano%2f1.1%20TRM%20-%20Disponible%20desde%20el%2027%20de%20noviembre%20de%201991%2f1.1.2.TCM\\_Para%20rang](https://totoro.banrep.gov.co/analytics/saw.dll?Go&Action=prompt&Path=%2fshared%2fSeries%20Estad%C3%ADsticas_T%2f1.%20Tasa%20de%20Cambio%20Peso%20Colombiano%2f1.1%20TRM%20-%20Disponible%20desde%20el%2027%20de%20noviembre%20de%201991%2f1.1.2.TCM_Para%20rang)
- Banco Mundial. (2022). *Factor de conversión de PPA (PIB) al cociente de tipo de cambio del mercado - Colombia*. Obtenido de <https://datos.bancomundial.org/indicador/PA.NUS.PPPC.RF?locations=CO>
- Berenguer, G., Gómez, M., Mollá, A., & Quintanilla, I. (2006). *Comportamiento del consumidor*. Barcelona: UOC.
- Castro, H., & Sáenz, H. (2018). *Caracterización socioeconómica de los hogares de Chiquinquirá - 2016*. Tunja: Universidad de Boyacá.

- Castro, H., Sáenz, H., Suárez, A., Sánchez, J., Suárez, H., & Angarita, J. (2020). *Perfiles municipales - jurisdicción Cámara de Comercio de Tunja - Provincia Occidente*. Obtenido de [https://books.google.com.co/books?id=Z9vaDwAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.co/books?id=Z9vaDwAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)
- CCT. (2020). *Base de datos empresas formales*. Tunja.
- Churchil, G. (2003). *Investigación de mercados*. México: Thomson.
- DANE. (2018a). *Encuesta nacional de presupuestos de los hogares (ENPH)*. Obtenido de <https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/enph/boletin-enph-2017.pdf>
- DANE. (agosto de 2018b). *Metodología general encuesta nacional de presupuestos de los hogares - ENPH*. Obtenido de <https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/fichas/condiciones-de-vida/DSO-ENPH-MET-001v1.pdf>
- DANE. (8 de julio de 2019). *Glosario: ingresos y gasto*. Obtenido de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/glosario-ingresos-y-gastos>
- DANE. (9 de julio de 2019a). *Divisiones de gastos sobre los que se calcula el IPC*. Obtenido de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/precios-y-costos/indice-de-precios-al-consumidor-ipc>
- DANE. (2019b). *Mercado laboral por departamentos*. Obtenido de [https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/ech/ml\\_dept\\_o/Boletin\\_dep\\_19.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/ech/ml_dept_o/Boletin_dep_19.pdf)

- DANE. (2019c). *Pobreza monetaria por departamentos*. Obtenido de [https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones\\_vida/pobreza/2019/Boletin-pobreza-monetaria-dptos\\_2019.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2019/Boletin-pobreza-monetaria-dptos_2019.pdf)
- DANE. (2019d). *Pobreza monetaria en Colombia*. Obtenido de [https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones\\_vida/pobreza/2019/Boletin-pobreza-monetaria\\_2019.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2019/Boletin-pobreza-monetaria_2019.pdf)
- DANE. (2019e). *Pobreza multidimensional en Colombia*. Obtenido de [https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones\\_vida/pobreza/2019/Presentacion\\_rueda\\_de\\_prensa\\_ECV\\_e\\_IPM\\_2019.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2019/Presentacion_rueda_de_prensa_ECV_e_IPM_2019.pdf)
- DANE. (2022a). *Medida de pobreza multidimensional municipal de fuente censal - Indicadores*. Obtenido de <https://dane.maps.arcgis.com/apps/MapJournal/index.html?appid=54595086fdd74b6c9effd2fb8a9500dc>
- DANE. (28 de Enero de 2022b). *Necesidades básicas insatisfechas (NBI)*. Obtenido de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/necesidades-basicas-insatisfechas-nbi>
- DANE. (2022c). *Información Censo nacional de población y vivienda 2018*. Obtenido de <https://www.dane.gov.co/files/censo2018/informacion-tecnica/CNPV-2018-NBI.xlsx>
- DANE. (2022d). *Serie municipal de población por área, sexo y edad, para el periodo 2018 -2026*. Obtenido de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/demografia-y-poblacion/proyecciones-de-poblacion>
- DANE. (2022e). *PIB por departamento*. Obtenido de <https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/pib/departamentales/>

B\_2015/anexo-2019-provisional-valor-agregado-municipio-2011-2019.xlsx

Economipedia. (12 de 11 de 2021). *Ingreso*. Obtenido de <https://economipedia.com/definiciones/ingreso.html>

Eggers, F. G. (2018). *Economía*. Ituzaingo: Maipue. Obtenido de <https://elibro.net/es/ereader/uniboyaca/145751?page=55>.

Fernández, G., Martínez, L., Pérez, J., Pérez, B., & Sánchez, E. (2014). *Qué hacemos contra la pobreza*. Madrid: Akal.

Forbes Colombia. (2021). *Personas con ingresos entre \$653.781 y \$3,5 millones al mes son clase media*. Obtenido de <https://forbes.co/2021/05/06/economia-y-finanzas/personas-con-ingresos-entre-653-781-y-35-millones-al-mes-son-clase-media/>

Gil, C. (2013). *La vivienda familiar*. Madrid: Reus.

Gobernación de Boyacá. (2021). *Marco territorial de lucha contra la pobreza extrema*. Obtenido de [https://www.dapboyaca.gov.co/wp-content/uploads/2021/08/Informe\\_Pobreza-29.06.2021.pdf](https://www.dapboyaca.gov.co/wp-content/uploads/2021/08/Informe_Pobreza-29.06.2021.pdf)

Jany, J. N. (2002). *Investigación integral de mercados*. Bogotá, Colombia: McGraw-Hill.

Justo, M. (2016). *Palma, el índice de un economista chileno que revela el lado oculto de la fuerte desigualdad en América Latina*. Obtenido de <https://www.bbc.com/mundo/noticias-36596245?fbclid=IwAR1fbuFt-iKzt3I7SqQNqit3PiDsPsshKzhEiAIENgOYc3K4Sp8Fdu93PPw>

Kaldor, N. (1955). Alternative theories of distribution. *The Review of Economic Studies*, 23(2 (1955 - 1956)), 83-100. Obtenido de <http://piketty.pse.ens.fr/fichiers/enseig/econieg/articl/Kaldor1955.pdf>

- Martínez, C. (1995). *Apuntes y 600 problemas resueltos*. Bogotá: Ecoe.
- Palma, J. (2011). *Homogeneous middles vs. heterogeneous tails, and the end of the 'Inverted-U': the share of the rich is what it's all about*. Obtenido de <https://www.econ.cam.ac.uk/research-files/repec/cam/pdf/cwpe1111.pdf?fbclid=IwAR0haminbzREdIJRMexlixwxIE3pM5h5mfqVKMUauGx9WysrmlXxSWnUSG8>
- Palma, J. (2016). *Do nations just get the inequality they deserve? the 'palma ratio' re-examined*. Obtenido de [https://www.econ.cam.ac.uk/research-files/repec/cam/pdf/cwpe1627.pdf?fbclid=IwAR2bTCKjTHfv\\_MlnSXHN3TOrO9V\\_ykA36SRpUwYOjxbsNI0dxnwDODCqPRs](https://www.econ.cam.ac.uk/research-files/repec/cam/pdf/cwpe1627.pdf?fbclid=IwAR2bTCKjTHfv_MlnSXHN3TOrO9V_ykA36SRpUwYOjxbsNI0dxnwDODCqPRs)
- Peréz, A. (2010). *Economía general*. Miami: Firmas Press. Obtenido de <https://elibro.net/es/ereader/uniboyaca/36409?page>
- Puche, K., & Villa, V. (2022). *Evolución de las clases sociales en Colombia*. Obtenido de <http://www.fundesarrollo.org.co/wp-content/uploads/2020/01/Estudio-de-la-evoluci%C3%B3n-de-las-clases-sociales-en-Colombia.pdf>
- Real Academia Española. (12 de 11 de 2021). *Diccionario de la lengua española*,, 23 ed. Obtenido de <https://dle.rae.es/hogar>
- Red de Análisis Económico. (2006). La economía de los sectores institucionales: distribución del ingreso, ahorro y crecimiento. *Análisis Económico*, 17(36), 3-56. Obtenido de <https://elibro.net/es/ereader/uniboyaca/7418?page=45>
- Ruiz, G. (2000). *Definición de mercado y políticas de competencia*. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5109662.pdf>
- Sanpedro, J. L. (2002). *El mercado y la globalización*. Madrid: Ediciones Destino.

Servicio Nacional del Consumidor. (2022). *El mercado y su funcionamiento*.

Obtenido de <https://www.sernac.cl/portal/607/w3-propertyvalue-21057.html>

Spicker, P. (2010). *Pobreza: un glosario internacional*. Buenos Aires: CLACSO. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.

Uribe, C., & Ramírez, J. (2019). Clase media y movilidad social en Colombia. *Revista Colombiana de Sociología*, 229-255.

Vernazza, Á. (2017). *Riqueza y vivienda: desde la economía pública, social, financiera y de las organizaciones*. Bogotá, Colombia: USTA.

**Anexos**



ENCUESTA  
INGRESOS Y GASTOS EN LOS HOGARES CHIQUINQUIREÑOS 

Alimentación	Valor en pesos	Lugar de compra	Frecuencia del gasto	Forma de pago
Compras de frutas, legumbres, verduras, hortalizas y granos. Mes				
Compras de yuca, papa, plátano y otros tubérculos. Mes				
Compras de arroz, pan, pastas, harinas y otros cereales. Mes				
Compras de aceite, mantequilla, margarina, manteca y otros similares. Mes				
Compras de sal, salsas, condimentos cremas y otros. Mes				
Compras de azúcar, panela, café, chocolate, dulcería y otros				
Compras de enlatados y envasados. Mes				
Compras de huevos, leche y sus derivados. Mes				
Compras de carne, pollo, cerdo y productos derivados. Mes				
Gastos por comidas fin de semana. Mes				
Desayuno, almuerzo, comidas fuera de casa. Mes				
Gastos de la familia en agua emvasada, jugos, gaseosas y otros refrescos. Mes				
Gastos por consumo en cafeterías y similares. Mes				
Otros gastos de alimentación. Mes				
<b>Subtotal</b>				
Vivienda	Valor en pesos	Lugar de compra	Frecuencia del gasto	Forma de pago
Gastos en artículos de limpieza y cuidado de la vivienda: jabones, detergentes, desinfectantes, productos desechables y otros de limpieza. Mes				
Gastos en artículos de limpieza y cuidado personal: jabones, shampoos, papel higiénico, desodorante, pañales, toallas, maquinarias de afeitar y otros. Mes				
Gastos en alquiler de la vivienda y administración. Mes				
Gastos en servicios públicos: agua, energía, gas, teléfono, internet, televisión y otros. Mes				
Mantenimiento y servicios de la vivienda: pintura, ampliación, renovación o conexión de servicios anuales u ocasionales. 24 meses				
Impuesto y seguros relacionados con las propiedades del hogar. 24 meses				
Sueldo de empleado del servicio doméstico y otros colaboradores. Mes				
Otros gastos no relacionados antes. Mes.				
<b>Subtotal</b>				

ENCUESTA  
INGRESOS Y GASTOS EN LOS HOGARES CHIQUINQUIREÑOS 

Presentación personal	Valor en pesos	Lugar de compra	Frecuencia del gasto	Forma de pago
Gastos en prendas de vestir y accesorios personales: camisas, pantalones, vestidos, sacos, corbatas y sudaderas para el hogar. 3 meses				
Gastos en calzado como zapatos o tenis para los miembros del hogar. 3 meses.				
Gastos en peluquería, salones de belleza, artículos de tocador y otros. 3 meses				
Gastos en alquiler de trajes, disfraces, ropa y calzado en el hogar. 3 meses				
Gastos en lavandería, costura y otros del hogar. 3 meses				
Otros gastos no relacionados antes. 3 meses				
<b>Subtotal</b>				

Educación	Valor en pesos	Lugar de compra	Frecuencia del gasto	Forma de pago
Pago de pensión educativa en colegios formales e informales para los miembros de la familia. Mes				
Gastos por uniformes y ropa deportiva de estudiantes pertenecientes al hogar. 12 meses				
Pagos por matrículas y derechos de grado o similares. 12 meses				
Gastos por compra de útiles y otros gastos escolares. 12 meses				
Gastos por actividades extraescolares (vacaciones recreativas, natación). 12 meses				
Gastos por mesadas las personas que no laboran o estudian en su hogar. Mes				
Pago por clases particulares y tutorías para estudiantes. Mes				
Otros gastos de educación no relacionados antes. Mes				
<b>Subtotal</b>				

ENCUESTA  
INGRESOS Y GASTOS EN LOS HOGARES CHIQUINQUIREÑOS  Universidad de Boyacá

Salud				
Contribución EPS y planes complementarios de salud. Mes				
Gastos en medicamentos: analgésicos, antibióticos, antigripales, laxantes, desinfectantes y otros para el cuidado de la salud. Mes				
Compra de condones, píldoras y otros anticonceptivos. Mes				
Compra de medicamentos naturales, homeopáticos y bioenergéticos. Mes				
Adquisición de termómetros, jeringas, pruebas de embarazo y otros instrumentos de uso médico para el hogar. Mes				
Pago adicional por servicios médicos, odontología, consultas y otras medicas. Mes				
Adquisición de anteojos, gafas o lentes de contacto. Mes				
Adquisición de sillas de ruedas, muletas, zapatos ortopédicos, soportes de cuello, prótesis y otros aparatos ortopédicos. Mes				
Otros gastos de salud no relacionados antes. Mes				
<b>Subtotal</b>				

Transporte y telecomunicaciones	Valor en pesos	Lugar de compra	Frecuencia del gasto	Forma de pago
Pagos por taxis, colectivos, pasajes y otros de transporte terrestre. Mes				
Pagos por pasajes y otros de transporte aéreo. Mes				
Gastos en llamadas telefónicas y de celular o recargas. Mes				
Pago por servicios de traslados y mudanzas. Mes				
Adquisición de teléfonos fijos, celulares y accesorios. Mes				
Otros gastos de transporte y telecomunicaciones. Mes				
<b>Subtotal</b>				

ENCUESTA  
INGRESOS Y GASTOS EN LOS HOGARES CHIQUINQUIREÑOS 

Mantenimiento automóviles	Valor en pesos	Lugar de compra	Frecuencia del gasto	Forma de pago
Pago en la cuota de amortización del vehículo. Mes				
Gastos de aceites, gasolina, parqueadero, lavado y otros. Mes				
Pago del seguro obligatorio y otros del vehículo. 12 meses				
Gastos por reparaciones, repuestos, llantas y mantenimiento del vehículo. 12 meses				
Compra de vehículo nuevo o usado (carros, motos u otros). 12 meses				
Gastos de legalización y traspaso de vehículos. 12 meses				
Otros gastos del vehículo no relacionados antes. 12 meses				
<b>Subtotal</b>				

Gastos financieros	Valor en pesos	Lugar de compra	Frecuencia del gasto	Forma de pago
Pago de cuotas de tarjetas de crédito por compras. Mes				
Pago de cuotas por créditos de vivienda o finca raíz. Mes				
Pago de cuotas del servicio financiero, diferentes a la de vivienda. Mes				
Pago de aportes voluntarios a fondos de pensiones o cesantías. Mes				
Pagos por chequeras, notas debito y otros cobros bancarios. Mes				
Pago por seguros de vida, funerarios y otros. Mes				
Ahorros que haya dispuesto en el último mes.				
Otros gastos financieros no relacionados antes. Mes				
<b>Subtotal</b>				

ENCUESTA  
INGRESOS Y GASTOS EN LOS HOGARES CHIQUINQUIREÑOS 

Electrodomésticos	Valor en pesos	Lugar de compra	Frecuencia del gasto	Forma de pago
Adquisición de molinos, picadoras, exprimidores y otros de cocina. 3 meses				
Adquisición de espejos, candelabros, lámparas, termos, mesas para planchas y otros de la casa. 3 meses				
Adquisición de canecas, baldes y otros recipientes. 3 meses				
Adquisición de herramientas como martillos, alicates, destornilladores y otros. 3 meses				
Adquisición de sábanas, colchones, cobijas, cubrelechos, almohadas y otros para la alcoba. 3 meses				
Adquisición de planchas, licuadoras, batidoras, sandwicheras y otros artefactos eléctricos. 3 meses				
Adquisición de platos, pocillos, vasos, vajillas, cubiertos y otros similares. 3 meses				
Adquisición de cafeteras, arroceras, extractores de zumos, asadores y otros artefactos para la cocina. 3 meses				
Adquisición de alfombras, pinturas, reparación de muebles, repuestos y otros para el hogar en general. 3 meses				
Adquisición de camas, camarotes, cunas, gabinetes y muebles o juegos para la alcoba o baño. 3 meses.				
Adquisición de juegos de comedor, cocinas integrales, escritorios, juegos de sala, mesa de computador y otros para el hogar. 3 meses				
Adquisición de neveras, lavadoras, estufas, hornos, calentadores, duchas, aire acondicionado, ventiladores, aspiradoras y otros similares. 3 meses				
Adquisición de equipos de sonido, radios, reproductores de sonido, amplificadores, televisores, DVD y otros similares. 3 meses				
Adquisición de máquinas de coser, tejer y otros similares. 3 meses				
Otras compras de electrodomésticos no relacionados antes. 3 meses				
<b>Subtotal</b>				

ENCUESTA  
 INGRESOS Y GASTOS EN LOS HOGARES CHIQUINQUIREÑOS  Universidad de Boyacá

Esparcimiento, recreación, diversión y cultura	Valor en pesos	Lugar de compra	Frecuencia del gasto	Forma de pago
Gastos realizados por viajes de vacaciones (paquetes turísticos o gastos de campin y excursiones). 12 meses				
Compra de mascotas, su cuidado y alimentación. Mes				
Gastos por fiestas y reuniones familiares o social. 12 meses				
Gastos en bares, clubes nocturnos, discotecas y similares. Mes				
Compras de licores, cigarrillos y otros. Mes				
Gastos por servicio de alojamiento en residencias, hoteles y moteles o similares. Mes				
Pagos por servicios de gimnasio, clubes u otros similares. Mes				
Gastos por televisión satelital y cable. Mes				
Gastos por entradas a cine, teatro, musicales o alquiler de películas. Mes				
Gastos por suscripción a revistas, periódicos o similares. Mes				
Adquisición de bicicletas, maquinas y otros para deporte o entretenimiento. 12 meses				
Gastos en rifas, sorteos y otros juegos de azar. Mes				
Compras de software, videojuegos y otros para el hogar. 12 meses				
Adquisición de equipos informáticos para uso de la familia y el hogar. 12 meses				
Otros gastos de esparcimiento no considerados antes. Mes				
<b>Subtotal</b>				

ENCUESTA  
INGRESOS Y GASTOS EN LOS HOGARES CHIQUINQUIREÑOS 

Impuestos	Valor en pesos	Lugar de compra	Frecuencia del gasto	Forma de pago
Retención en la fuente. 12 meses				
Impuesto predial. 12 meses				
Impuesto de vehículos. 12 meses				
Otros impuestos. 12 meses				
<b>Subtotal</b>				

Otros gastos	Valor en pesos	Lugar de compra	Frecuencia del gasto	Forma de pago
Anchetas, flores, regalos y otros. 12 meses				
Asesorías, honorarios y otros. 12 meses				
Cuotas de instituciones religiosas y otras. 12 meses				
Otros gastos varios. 12 meses				
<b>Subtotal</b>				
<b>Total Gastos</b>				

ISBN: 978-958-56631-8-3



DEPARTAMENTO  
DE PLANEACIÓN Y  
ESTUDIOS ECONÓMICOS

